



UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

Estudio "Perfil de Ingreso, Matrícula 2017"

Unidad Académica de Playa del Carmen

Departamento de Innovación Educativa

1.	Presentación	4
1.1	Introducción	4
1.2	Estudio de Trayectoria Escolar	4
1.3	Perfil de Ingreso Matrícula 2017.....	5
2.	Metodología	7
2.1	Estudio de Perfil de Ingreso	7
2.2	Estudio Cuantitativo.....	8
2.2.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal.....	8
2.3	Estudio Cualitativo.....	9
2.3.1	Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa	9
3.	Estudio cuantitativo.....	12
3.1	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	12
3.2	Escuela de Procedencia.....	13
3.3	Distribución de Género por PE	15
3.4	Rangos de Edad por PE.....	15
4.	Estudio cualitativo.....	16
4.1	Elección de carrera, motivación y expectativas	17
4.1.1	Elección de PE	17
4.1.2	Entusiasmo por PE.....	17
4.1.3	Relación de PE con estudios previos	18
4.1.4	Motivos de Elección UQRoo	18
4.1.5	Expectativas al concluir la Carrera	19
4.1.6	Estudios de posgrado	20
4.2	Factores socioeconómicos y laborales	20
4.2.1	Recursos económicos	20
4.2.2	Dependencia de padres o tutores.....	21
4.2.3	Dependientes económicos.....	21
4.2.4	Estudiantes que trabajan	22
4.2.5	Relación del empleo con el PE	22
4.2.6	Abandono escolar por empleo.....	23
4.2.7	Acceso a becas escolares.....	23
4.3	Vivienda y medio de transporte	24
4.3.1	Tipo de vivienda	24
4.3.2	Medios de transporte.....	24
4.4	Escolaridad y motivación de los padres o tutores	25
4.4.1	Escolaridad de los padres.....	25
4.4.2	Motivación de padres o tutores	25
4.4.3	Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores.....	26
4.5	Temas de interés	26
4.6	Condiciones para el desarrollo escolar.....	27
4.6.1	Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio	27
4.6.2	Nivel de acceso a recursos tecnológicos	27
4.6.3	Uso de Internet.....	28
4.6.4	Uso de redes sociales para actividades escolares	28
4.6.5	Espacio privado para estudio en el hogar.....	29
4.7	Experiencia escolar previa	29
4.7.1	Horas semanales de estudio	29
4.7.2	Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen	30
4.7.3	Frecuencia de toma de apuntes	30
4.7.4	Preparación para exposiciones escolares	31

4.7.5	Participación en clase.....	31
4.7.6	Preferencia por trabajo en equipo	32
4.7.7	Preferencia por trabajo individual.....	32
4.7.8	Percepción de preparación académica para cursar la carrera	33
4.8	Satisfacción de la escuela de origen.....	33
4.8.1	Nivel de satisfacción con la escuela de origen.....	33
4.8.2	Satisfacción en infraestructura y recursos tecnológicos de escuela de origen	34
4.8.3	Nivel de satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen	34
4.8.4	Nivel de satisfacción en la relación con compañeros de clase	35
4.8.5	Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen.....	35
4.8.6	Actitud de los profesores en la escuela de origen	36
4.8.7	Puntualidad de los profesores en la escuela de origen	36
4.8.8	Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen	37
4.8.9	Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen	37
5.	Rendimiento académico del primer semestre.....	38
5.1	Bajas académicas temporales y definitivas	38
5.2	Calificaciones finales 1er semestre	38
5.2.1	Administración Hotelera.....	39
5.2.2	Derecho.....	40
5.2.3	Ingeniería Empresarial	42
5.2.4	Gobierno y Gestión Pública	44
5.3	Índices de reprobación	45
6.	Recomendaciones.....	47
6.1	Estudio cuantitativo	47
6.2	Estudio cualitativo	48
7.	Referencias	50
8.	Anexos.....	52
	Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0)	52
	Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017.....	54
	☉ Administración Hotelera	54
	☉ Ingeniería Empresarial	55
	☉ Derecho.....	56
	☉ Gobierno y Gestión Pública	57

Aviso de Privacidad: Los datos personales proporcionados por el Departamento de Innovación Educativa en este informe, en cuanto a características que impactan la situación académica de los estudiantes desde su ingreso hasta su egreso; serán tratados para fines meramente institucionales: medición de indicadores, generación de estrategias de mejora, y emisión de información estadística; y serán usados solo por las Direcciones y Coordinaciones Académicas de esta Institución Educativa.

1. Presentación

1.1 Introducción

La Universidad de Quintana Roo tiene como misión educativa formar profesionistas comprometidos con el progreso del ser humano y el amor a la patria, a través de un modelo educativo integral que mediante diferentes modalidades de enseñanza-aprendizaje fomente y desarrolle valores, actitudes y habilidades que les permita integrarse al desarrollo social y económico en un ambiente competitivo; generar y aplicar conocimientos innovadores útiles a la sociedad a través de una vigorosa vinculación; preservar los acervos científicos, culturales y naturales; intercambiar conocimientos y recursos con instituciones nacionales e internacionales para aprovechar las oportunidades generadas en el mundo, con la firme intención de contribuir al desarrollo sustentable, así como al fortalecimiento de la cultura e identidad de Quintana Roo y México (SIGC, 2010).

Por lo anterior, en el Modelo Educativo de la Universidad se orientan acciones para lograr el desarrollo de competencias globales que permitan a los egresados un desempeño profesional acorde a las demandas del entorno. Se privilegia el aprendizaje autónomo, la estructura curricular flexible y la formación integral del educando.

Dentro de este marco, el Departamento de Innovación Educativa (DIE) tiene como objetivo general contribuir al fortalecimiento de la calidad educativa en la Universidad mediante el desarrollo innovador de estrategias pedagógicas y de investigación que permitan la consolidación del modelo educativo institucional.

1.2 Estudio de Trayectoria Escolar

Una de las funciones del DIE consiste en diseñar y desarrollar [...] estudios de trayectoria escolar de los estudiantes universitarios, [...] en colaboración con las Dependencias de Educación Superior, Dirección General de Investigación y Posgrado, Dirección General de Planeación y Departamento de Servicios Escolares, con base en los tiempos establecidos en el modelo de trayectoria escolar [...].

El estudio del comportamiento escolar universitario contribuye a la calidad educativa para elevar los índices institucionales de eficiencia (avance, egreso y titulación), a través de la generación de la siguiente información:

- Proyección e identificación de situaciones que puedan influir negativamente en el desempeño académico de los estudiantes y planteamiento de posibles soluciones para el logro de una eficiencia terminal exitosa.
- Establecimiento de estrategias de retención y mejora de las condiciones del aprendizaje.
- Generación de información relevante que apoye los procesos de certificación y evaluación de los Programas Educativos (PE).

Dentro del estudio de la trayectoria escolar en la UQRoo, se proponen los siguientes análisis:

1. **De ingreso.** Definición del perfil académico y sociocultural, el cual es necesario conocer para identificar las áreas de oportunidad en el futuro desempeño escolar del estudiante y plantear sugerencias a las instancias correspondientes para reducir el índice de reprobación y deserción.

Este estudio otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo para valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar.

La caracterización se realiza a través de:

- ✓ Estudio cuantitativo mediante la determinación de la Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET); tomando en cuenta el promedio general del nivel medio superior, calificación obtenida en el examen de ingreso a la universidad –EXANI II, y calificación obtenida en la Fase Académica.
 - ✓ Análisis de resultados de aplicación de instrumento para la determinación de la situación socioeconómica y familiar del estudiante; además de la satisfacción escolar de institución de origen, intereses escolares, hábitos de estudio, niveles de motivación, y expectativas.
 - ✓ Análisis de resultados del rendimiento escolar del primer semestre cursado en la Universidad.
2. **De promoción y permanencia.** Aquí se da cuenta sobre diversos factores implicados en el desarrollo escolar y la satisfacción del desempeño del estudiante, a través de:
 - a. Estudio cuantitativo sobre los créditos programados y obtenidos, además del promedio general. Con base en estos elementos se identifica el posible rezago del estudiante.
 - b. Análisis de resultados de aplicación del instrumento, determinando las percepciones del estudiante con respecto a la práctica docente y proceso de aprendizaje, pertinencia de las asignaturas del PE, actividades extracurriculares, experiencia escolar (relaciones académicas entre compañeros de clase y profesores), infraestructura y servicios, motivación, y expectativas.
 3. **De egreso, titulación y deserción:** Se analiza la eficiencia terminal y la eficiencia de egreso, y en cuestión de eficiencia escolar la eficiencia terminal de titulación.

1.3 Perfil de Ingreso Matrícula 2017

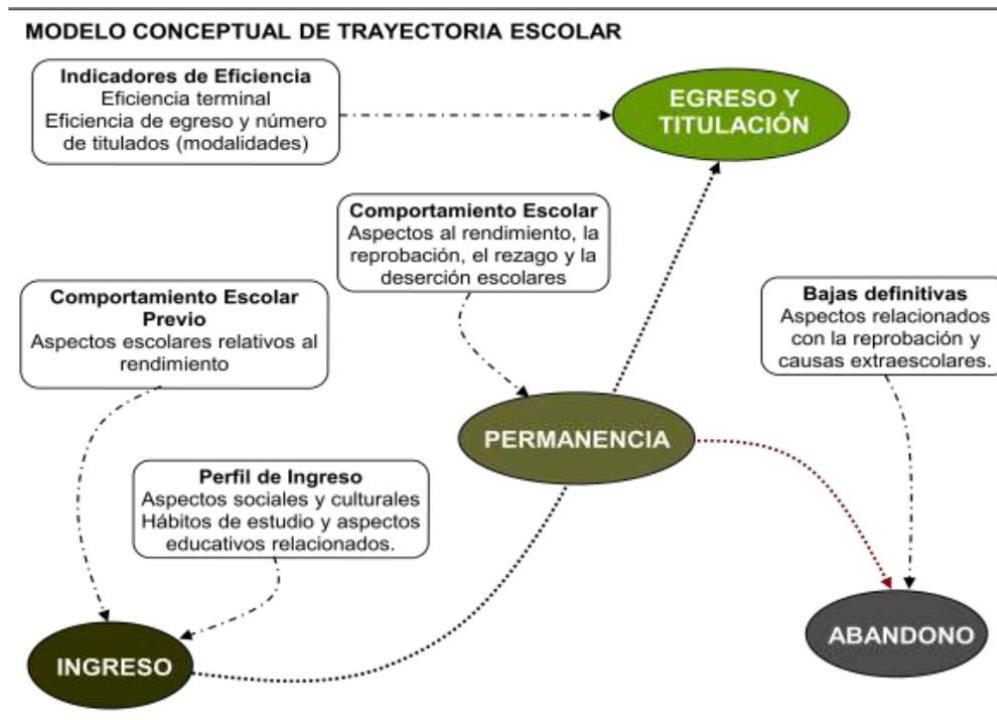
Tomando en cuenta los lineamientos del estudio de trayectorias escolares, este informe contribuye al primer proceso, en cuanto a la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de los diferentes programas educativos de nivel licenciatura de la Unidad Académica de Playa del Carmen (DRMAY); definiendo:

- a. Estudio Cuantitativo por PE de:
 1. Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)
 2. Escuela de procedencia
 3. Distribución de género

4. Rangos de edad
- b. Estudio Cualitativo por PE de:
 1. Condiciones socioeconómicas, culturales, familiares
 2. Motivación y expectativas
 3. Experiencia escolar previa hábitos de estudio
- c. Análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula por PE. Se incluye:
 1. Relación de bajas académicas temporales y definitivas
 2. Promedio general por alumno, vinculándolo con edad, PET y cantidad de asignaturas reprobadas
 3. Asignaturas con más altos índices de reprobación
- d. Planteamiento de estrategias de retención y optimización de las condiciones de aprendizaje para una mejor toma de decisiones e intervención oportuna en los casos que lo ameriten; así como sugerencias en respuesta a las necesidades y problemáticas de los estudiantes de esta matrícula.

2. Metodología

La metodología usada para la definición del perfil de ingreso de la matrícula 2017 está basada en la establecida dentro del Modelo Institucional de Trayectoria Escolar y la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares elaboradas por el DIE desde el 2012. El Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar propuesto es el siguiente:



Fuente: Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 5, 2012

De acuerdo a este modelo, hay cuatro momentos en donde se deben realizar los estudios de trayectoria escolar (ingreso, permanencia, abandono, y egreso y titulación) y en los cuales se deben tomar en cuenta indicadores tales como perfil de ingreso, comportamiento escolar previo, comportamiento escolar, indicadores de eficiencia, y bajas definitivas.

2.1 Estudio de Perfil de Ingreso

El estudio fue de carácter censal, debido a que se aplicó en todos los PE de esta División; respondiendo con ello también a las solicitudes de los organismos certificadores quienes recomiendan actualmente realizar estudios al 100% de la población escolar.

En cuanto al análisis de los resultados, se aplicaron dos formas de construir el perfil de ingreso: desde la calificación (cuantitativa) y desde los factores socioculturales (cualitativa) tomando en cuenta los siguientes aspectos del Modelo Conceptual de Trayectoria Escolar de la Institución:

1. Determinación del comportamiento escolar previo (Aspectos escolares relativos al rendimiento).

2. Análisis de los aspectos sociales y culturales, hábitos de estudio y aspectos educativos relacionados de la cohorte en cuestión.

2.2 Estudio Cuantitativo

2.2.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal

La Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET) se construye tomando en cuenta los datos generados al momento del registro del aspirante pasando por el Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior (EXANI-II) hasta el registro de las valoraciones de la fase académica. El propósito de este ejercicio es identificar los niveles de desempeño académico de los estudiantes en esta etapa de ingreso y con esta base proyectar una probable eficiencia terminal, la cual puede ser alta, media o baja; y de acuerdo a los resultados establecer estrategias de nivelación de dichos estudiantes durante el primer año de su carrera para evitar así en lo posible su fracaso escolar.

A continuación se presentan los indicadores que servirán de insumos para la determinación del PET de la cohorte estudiada:



Fuente: Modelo PET. Guía Trayectoria Escolar DIE, pág. 13, 2012

Para el cálculo del PET se consideran tres variables de ingreso que corresponden a las calificaciones de ingreso del aspirante admitido: a) el promedio de la institución de origen (generalmente nombrado “Promedio de Bachillerato” en el sistema, b) el ponderado de los resultados finales del EXANI-II, y c) la calificación emitida durante la fase académica.

Se establecen rangos de acuerdo al tipo de calificación de ingreso a las que les corresponde un valor que inicia en 0 (el más bajo) hasta el 3 (salvo en el caso de la fase académica). Las escalas y rangos se justifican de acuerdo al mínimo y máximo aceptable para ingresar a la Universidad. A continuación se especifica cada rango y valor:

- a) **Promedio del bachillerato.** Hay 4 rangos de acuerdo al puntaje establecido como mínimo y máximo, esto es, en México la calificación mínima aprobatoria en la educación media superior es 6, y la máxima establecida en el país es 10 (aunque puede transferirse a decenas según sea el caso). Cada punto con su conjunto decimal se toma como base para el establecimiento de rangos ajustados de la siguiente manera: 1) de 6 a 6.9, 2) de 7 a 7.9, 3) de 8 a 8.9, 4) de 9 a 10. La única escala que tiene más de un punto es la última cuyo valor máximo sería 9.9. Debido a esta variación se ajusta la última escala considerando la máxima aprobatoria.
- b) **Ponderado de los resultados del EXANI-II.** El área de admisiones de esta institución toma una mínima y máxima interna para establecer el ponderado de las calificaciones de admisión, es decir, se considera como máximo al puntaje mayor interno no así el mayor real del examen nacional del ingreso. En lo que respecta al análisis en este informe, para calcular una calificación sobre base 10, se tomó en cuenta como puntaje máximo el mayor real establecido a nivel nacional, que es de 1300 puntos. Con este cálculo, se obtienen 3 escalas basadas en la explicación anterior: 1) Menor a 7.9, 2) de 8 a 8.9, y 3) de 9 a 10.
- c) **Calificación de la Fase Académica.** Se debe considerar esta calificación como la valoración emitida por los académicos, misma que da luz sobre la posibilidad del nuevo universitario de concluir satisfactoriamente, o no, sus estudios. En este caso se contemplan dos rangos: < 7 y > 6.9 , para esto se tomó como referencia el mínimo aprobatorio en las IES.

2.3 Estudio Cualitativo

El instrumento de ingreso es un cuestionario contextual, es decir, otorga la caracterización de los alumnos admitidos por programa educativo de forma que se puede valorar la experiencia escolar previa del alumno, así como sus posibilidades de logro escolar. En el caso del instrumento de seguimiento sí se espera obtener la evolución del alumno con respecto al ambiente institucional de modo que se puede medir dicha evolución con base en sus opiniones para extraer nuevas estrategias de mejora desde su experiencia. A continuación se presenta el instrumento de ingreso y los detalles de su aplicación.

2.3.1 Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa

El “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa” tiene el propósito de situar al alumno frente a la institución en diversos niveles de posibilidad de aprovechamiento. Los ejes temáticos del instrumento son: a) información socioeconómica, b) situación laboral, c) vivienda y transporte, y d) familia y educación (véase el instrumento en el [anexo 1](#) al final de este informe).

A continuación, se presentan las dimensiones establecidas en la herramienta, su descripción y su justificación. En la última columna se mencionan las áreas que son alimentadas con los resultados de

la aplicación del instrumento de tal manera que éstas puedan realizar acciones de mejora en el desarrollo de sus procesos.

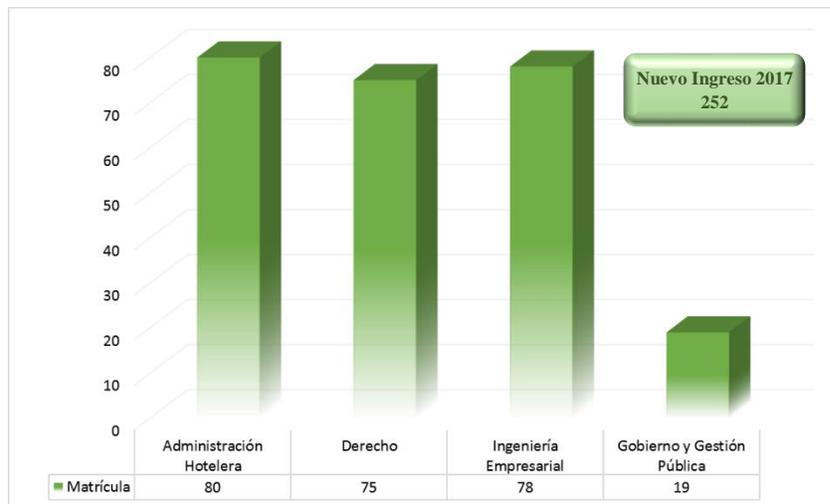
Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
Elección de carrera, motivación y expectativas	Se refiere a la elección vocacional del estudiante, así como su nivel de motivación previa y las expectativas que tiene de la carrera y de la Universidad.	Se pretende conocer el grado de motivación de los estudiantes para cursar la carrera y lo que espera de la misma con el fin de evaluar la cantidad de alumnos que pudieran abandonar la licenciatura que cursan.	Diseño Curricular DES
Factores socioeconómicos y laborales	Este apartado evalúa los recursos económicos de los estudiantes y el grado de dependencia económica que tienen de los padres o tutores. A su vez, se pretende conocer la situación laboral de los estudiantes.	Al tener conocimiento de la situación económica y laboral de los estudiantes de la Universidad se puede determinar qué tan grande es la necesidad de otorgar becas o apoyos para disminuir la deserción por motivos económicos.	Dirección de Bienestar Estudiantil DES
Vivienda y medio de transporte	Se explora el medio en el que los estudiantes se transportan con mayor frecuencia para asistir a la Universidad; así como también si su vivienda es propia, rentada, prestada y las condiciones para realizar sus tareas en sus hogares.	Saber el tipo de vivienda del estudiante ayuda a describir parte de su situación económica y las condiciones con las que el estudiante cuenta para realizar sus actividades escolares en el hogar. De igual forma, conocer el medio de transporte que usan los estudiantes puede ayudar a determinar servicios que les sirvan de apoyo (como transporte escolar).	Dirección de Bienestar Estudiantil DES
Escolaridad de los padres y motivación hacia el estudiante	Esta dimensión indaga sobre el nivel de estudios realizados por la madre y el padre del alumno, así como la calidad del apoyo motivacional que brindan.	La preparación académica de los padres en conjunto con la motivación que brindan a los hijos puede fomentar que los estudiantes terminen una carrera y evitar la deserción escolar.	Dirección de Bienestar Estudiantil DES
Temas de interés	Consiste en una breve encuesta para identificar los temas que más llaman la atención a los alumnos.	El estudiante debe estar inmerso en un espacio educativo integral, en donde se aborden temáticas variadas para el desarrollo académico y cultural. Por ello se necesita conocer los temas y actividades que más interesen a los estudiantes.	Diseño Curricular Dirección de Bienestar Estudiantil DES Dirección de Vinculación
Condiciones para el desarrollo escolar	Analizar el nivel de acceso que tienen los estudiantes a materiales escolares y recursos tecnológicos para el desarrollo de sus actividades académicas.	Se quiere conocer sobre los materiales para estudio y recursos tecnológicos que los estudiantes tienen a su alcance para el desarrollo de sus actividades escolares con el objetivo de identificar la posible influencia positiva o negativa en su desempeño académico.	Dirección de Bienestar Estudiantil Biblioteca DES
Experiencia Escolar Previa	Explorar los hábitos de estudio de los estudiantes durante sus estudios en la escuela de origen y	Es importante determinar el grado en el que un estudiante se desempeñaba con anterioridad en su escuela de origen para	Tutorías

Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa			
Dimensión	Descripción	Justificación	Áreas de acción relacionadas
	determinar sus gustos con ciertas actividades y el grado de preparación que perciben en ellos mismos para cursar la educación superior.	tener un pronóstico aproximado de su comportamiento durante la universidad y tomar estrategias pedagógicas para un mejor aprovechamiento académico.	Diseño Curricular DES
Satisfacción de Escuela de Origen	Conocer la percepción que tienen los estudiantes de su escuela de origen (en cuanto a infraestructura, hábitos de estudio y experiencia con profesores).	Conocer el grado de satisfacción escolar previa da la pauta para establecer un pronóstico de sus expectativas en cuanto a su experiencia escolar en la universidad; es decir, de acuerdo a una mayor o menor satisfacción en determinadas áreas se pueden evaluar los ejes correspondientes en la Universidad. También es importante conocer las diversas percepciones sobre lo que esperan del trabajo de los profesores en sus asignaturas para procurar brindar un desarrollo escolar apropiado.	Dirección de Bienestar Estudiantil DES Evaluación Docente

La particularidad de este cuestionario es que arroja referencias previas relacionadas con el contexto socioeconómico y familiar del estudiante; así como sus percepciones de su experiencia escolar en el nivel medio superior. Por esta razón, el análisis es fundamentalmente descriptivo y de contexto. Lo anterior permite la caracterización del alumno para plantear aspectos de mejora en cada programa educativo.

3. Estudio cuantitativo

En este otoño 2017, la DRMAY recibió un total de 252 estudiantes de nuevo ingreso, distribuidos en sus cuatro licenciaturas. A continuación, se presenta la matrícula desglosada por Programa Educativo (PE). Cabe mencionar que en la matrícula no se consideraron los estudiantes que ingresaron por revalidación de estudios, equivalencia e intercambio académico.



Gráfica 1. DRMAY. Matrícula por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

Con base en la gráfica, el PE que recibió la mayor cantidad de estudiantes fue la Licenciatura en Administración Hotelera (80 estudiantes); posteriormente, Derecho con 75 estudiantes e Ingeniería Empresarial con 78. Por último, el PE con menor cantidad de alumnos fue Gobierno y Gestión Pública con 19 estudiantes solamente.

Es importante mencionar que de las 4 Unidades Académicas, Gobierno y Gestión Pública fue el PE que obtuvo la menor matrícula este otoño 2017. Por el contrario, los otros tres PE se ubicaron en los diez primeros lugares de los PE más demandados.

3.1 Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)

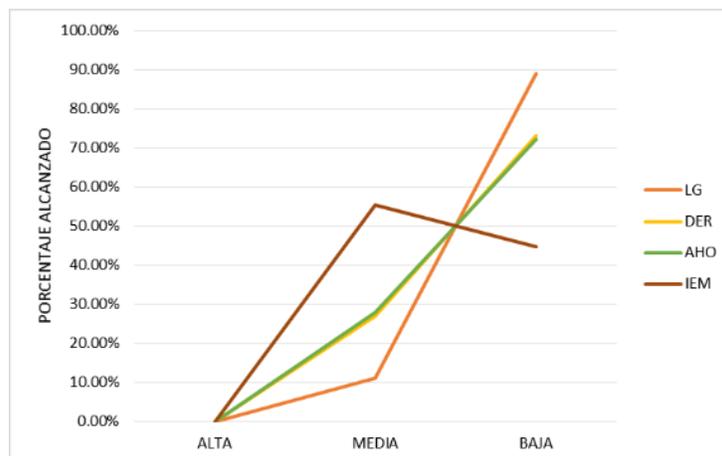
El indicador PET se calcula con base en el promedio general de la preparatoria, el puntaje obtenido en el EXANI II y la calificación de la fase académica.

Programa Educativo	PE	ALTA	MEDIA	BAJA
Ingeniería Empresarial	IEM	0.00%	55.41%	44.59%
Administración Hotelera	AHO	0.00%	27.85%	72.15%
Derecho	DER	0.00%	27.03%	72.97%
Gobierno y Gestión Pública	LG	0.00%	11.11%	88.89%
TOTAL		0.00%	34.69%	65.31%

Tabla 1. Porcentajes de PET en la DRMAY, Matrícula 2017 (Fuente: SAE, octubre 2017)

El detalle de la matrícula de cada PE se puede consultar en el [anexo 2](#) de este informe. En éste se relaciona el número de matrícula asignado a cada estudiante: sexo; edad; institución de origen; promedios de bachillerato, CENEVAL, y fase académica; indicador PET; y nombre de tutor.

Con base en la tabla 1, se desglosa la siguiente gráfica en donde se visualiza la tendencia del PET en los diferentes PE de esta División Académica:

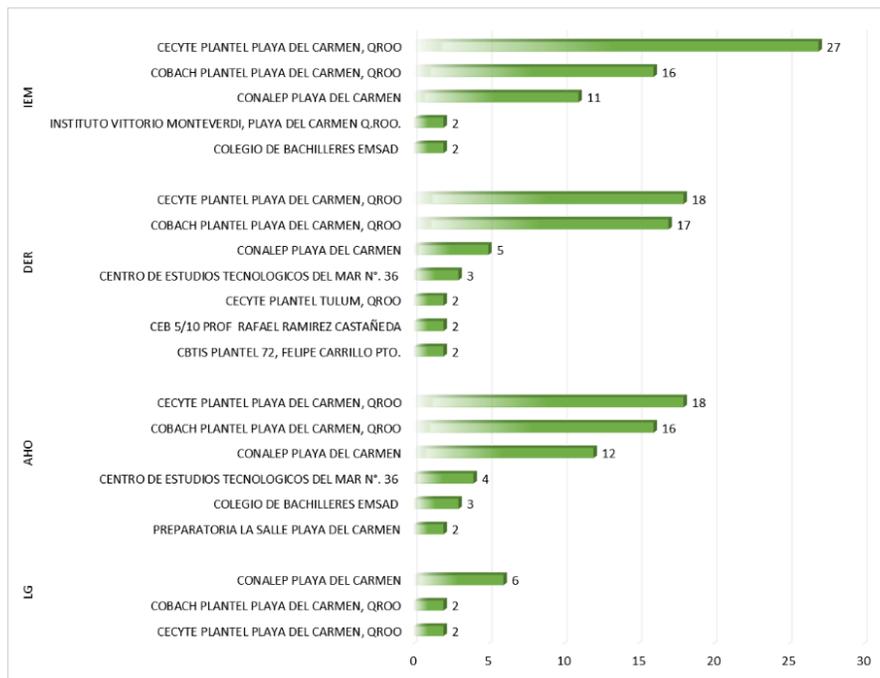


Gráfica 2. Porcentajes de PET en DRMAY, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica anterior, se observa una tendencia a la baja en todas las licenciaturas de esta División; a excepción de Ingeniería Empresarial, la cual tuvo su porcentaje más alto en la proyección de eficiencia terminal media.

3.2 Escuela de Procedencia

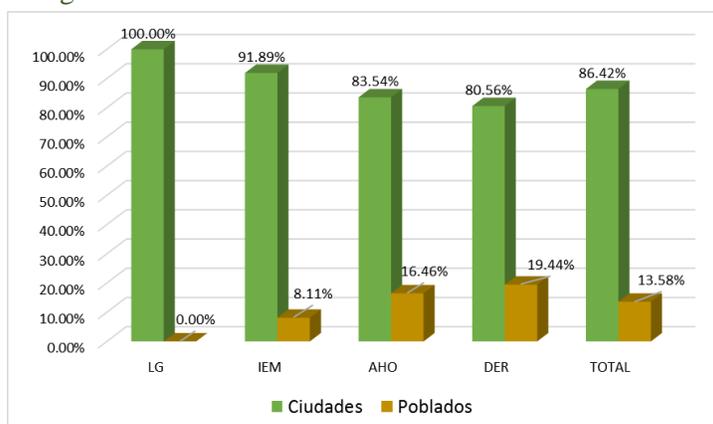
Tomando como antecedente las instituciones educativas de nivel medio superior de donde son originarios los estudiantes de la matrícula analizada, se realizó un condensado en donde se mencionan las instituciones de origen más representativas de cada PE, esto con la finalidad de identificar cuáles son las que egresan más alumnos interesados en cada una de las licenciaturas ofertadas.



Gráfica 3. DRMAY, Instituciones de origen más representativas por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

Analizando las escuelas de origen, se consideró oportuno identificar si éstas se encuentran ubicadas en poblados o en ciudades. La diferencia entre estos términos radica en que los poblados son localidades donde la mayoría de sus habitantes se dedican a la producción primaria, ya sea de productos agrícolas o ganaderos; mientras que en las ciudades la mayoría se dedica al comercio, la industria o los servicios (INEGI 2010).

Se considera que la ubicación de las escuelas de procedencia es significativa, ya que el nivel económico, preparación académica y características socioculturales de los estudiantes pueden diferir e impactar positiva o negativamente en su rendimiento en la Universidad. Para esta División, los resultados fueron los siguientes:

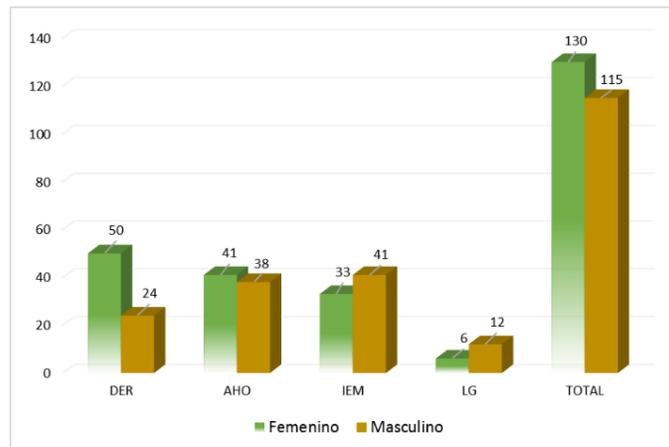


Gráfica 4. Institución de Origen por PE y por Zona (Fuente: SAE, octubre 2017)

La mayoría de la matrícula de nuevo ingreso de esta Unidad Académica proviene de escuelas de zonas urbanas; y muy bajos porcentajes pertenecen a escuelas ubicadas en poblados (DER, 19.44%; AHO, 16.46%; e IEM, 8.11%).

3.3 Distribución de Género por PE

En cuanto a la cantidad de hombres y mujeres que prefieren estudiar los diferentes PE ofertados por la DRMAY, en la siguiente gráfica se pueden observar estas tendencias.

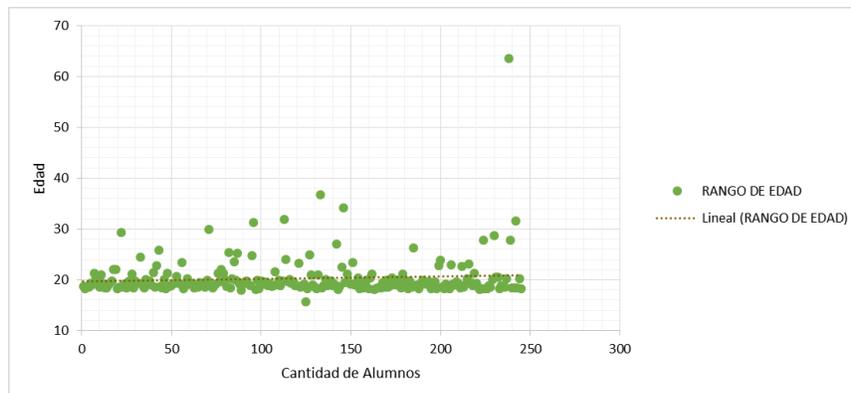


Gráfica 5. DRMAY. Distribución de Género por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

A nivel División hay una predominancia en el género femenino, ya que son 130 mujeres inscritas versus 115 hombres. Por PE, donde hay una predominancia más marcada de mujeres es en DER, AHO e IEM. Solamente en LG hay mucho más hombres que mujeres.

3.4 Rangos de Edad por PE

Otra característica analizada en el presente informe es la distribución de rangos de edad por PE. Para ilustrar lo anterior se muestra la siguiente gráfica.



Gráfica 6. DRMAY. Rango de Edad (Fuente: SAE, octubre 2017)

El rango promedio de edad en esta División fluctúa de los 18 a 20 años; por lo que se puede decir que la matrícula en su mayoría es joven. Sin embargo, hay que prestar atención a los estudiantes que presentan edades muy alejadas del rango promedio, ya que estos podrían requerir diferentes estrategias pedagógicas acordes con sus ritmos de aprendizaje.

En la siguiente tabla, se puede apreciar a los estudiantes fuera del rango promedio por PE:

PE	Rango de Edad	Edades fuera del rango promedio
AHO	18 a 21	22, 23, 24, 26, 29 y 30
DER	18 a 20	16, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 31, 32, 34 y 37
IEM	18 a 20	21, 23, 24, 26 y 28
LG	18 a 20	21, 28, 29, 32 y 63

Tabla 2. DRMAY, Rango de Edad por PE (Fuente: SAE, octubre 2017)

4. Estudio cualitativo

Para el estudio cualitativo de las características de los estudiantes de esta matrícula, se aplicó el instrumento llamado “Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa”¹ propuesto por la Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares (2012). Cabe mencionar que este cuestionario fue aplicado de manera física, acudiendo a los salones de todos los PE; por lo que algunos estudiantes no respondieron ya que no se encontraban en el momento del levantamiento de la encuesta.

Después de haber aplicado el instrumento, se reporta la participación del 88.09% del total de la matrícula de la DRMAY; este porcentaje es representativo para hacer las generalizaciones correspondientes, ya que solo representa un margen de error del 2.3%. Cabe mencionar que el instrumento fue aplicado de manera física, acudiendo a los salones de todos los PE de esta matrícula; por lo que los estudiantes que no respondieron la encuesta, fue porque no se encontraban en el momento de la aplicación. A continuación, se desglosa la cantidad de alumnos, el porcentaje de participación, y el margen de error de la muestra por PE:

Programa Educativo	PE	Contestó	No Contestó	Matrícula Total	% de Participación	Margen de Error
Administración Hotelera	ADH	73	7	80	91.25%	3.4%
Derecho	DE	65	10	75	86.67%	4.5%
Gobierno y Gestión Pública	GGP	7	12	19	36.84%	33.60%
Ingeniería Empresarial	IEM	78	0	78	100%	0%
Totales		222	29	252	88.09%	2.3%

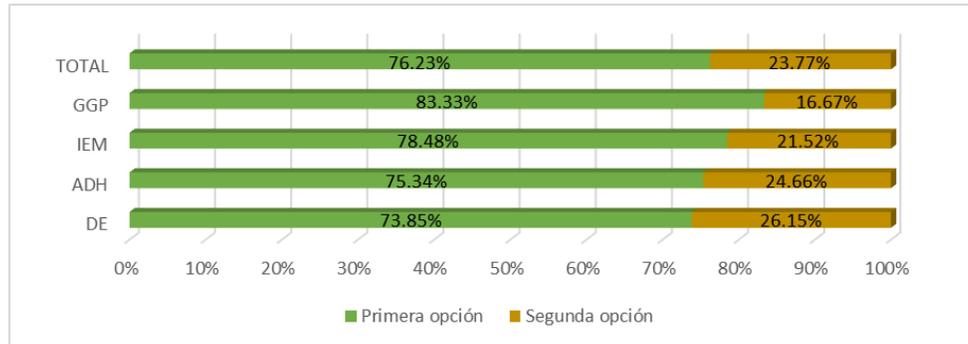
Tabla 3. Participación Estudiantil y Margen de Error en Encuesta de Perfil de Ingreso, Matrícula 2017 (Fuente: Propia)

Con base en los resultados de la encuesta, a continuación, se desglosa el análisis estadístico por dimensión y por Programa Educativo.

¹ Para consulta del instrumento, ver [Anexo 1](#).

4.1 Elección de carrera, motivación y expectativas

4.1.1 Elección de PE



Gráfica 7. DRMAY, Elección de PE (Fuente: Propia)

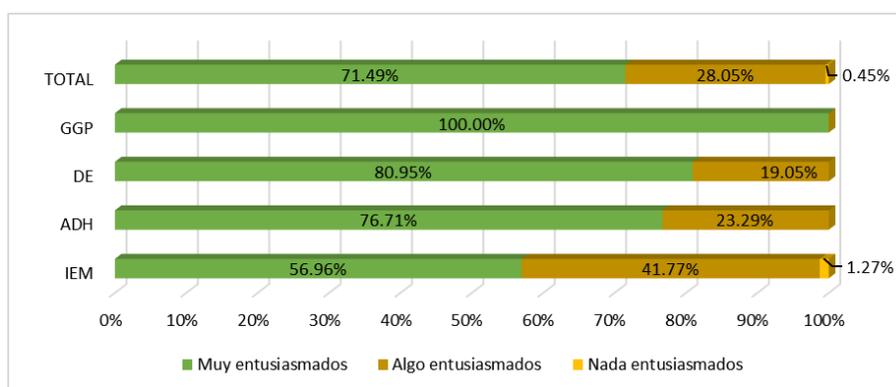
De acuerdo con los porcentajes presentados, el 76.23% del total de la matrícula de nuevo ingreso de la DRMAY está cursando el PE de su elección y el 23.77% expresó que es su segunda opción. Hay que prestar atención al PE de DE, ya que es el que tiene el más alto porcentaje de estudiantes cursándolo como segunda opción (26.12%).

A los alumnos que están cursando el PE como segunda opción se les cuestionó sobre la carrera de su preferencia, y estas fueron sus respuestas:

PE	Carreras de Preferencia
ADH	Administración de empresas, Arquitectura, Biología, Comercio internacional, Contabilidad, Diseño Gráfico, Idiomas, Medicina, Negocios, Odontología, Psicología, Rel. Internacionales
DE	Biología marina, Comunicación, Historia, Ingeniería naval, Lic. En Ciencias Militares, Educación física, Marketing, Matemáticas, Medicina, Psicología.
GGP	Historia
IEM	Administración, Arquitectura, Artes plásticas, Biología, Diseño Gráfico, Economía, Ing. Biomédica, Ing. En Logística, Ing. Mecánica, Educación física, Mercadotecnia, Recreaciones acuáticas

Tabla 4. Preferencia de Carreras en Estudiantes de la DRMAY (Fuente: Propia)

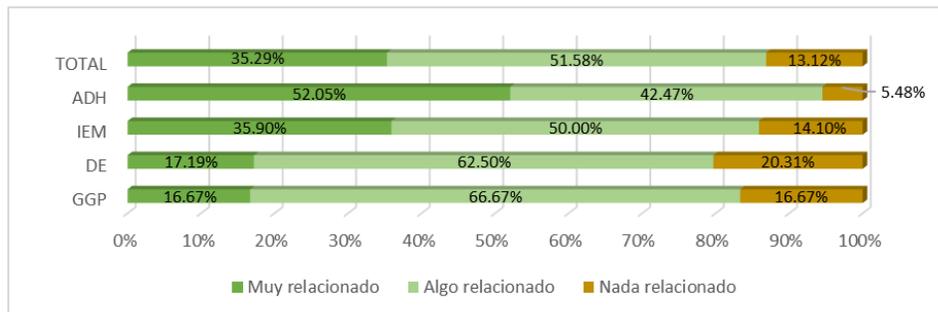
4.1.2 Entusiasmo por PE



Gráfica 8. DRMAY, Entusiasmo por PE (Fuente: Propia)

En la gráfica puede observarse que el 71.49% de los estudiantes de la división muestra un entusiasmo elevado, el 28.05% se muestra algo entusiasmado y solamente un .045% nada entusiasmado.

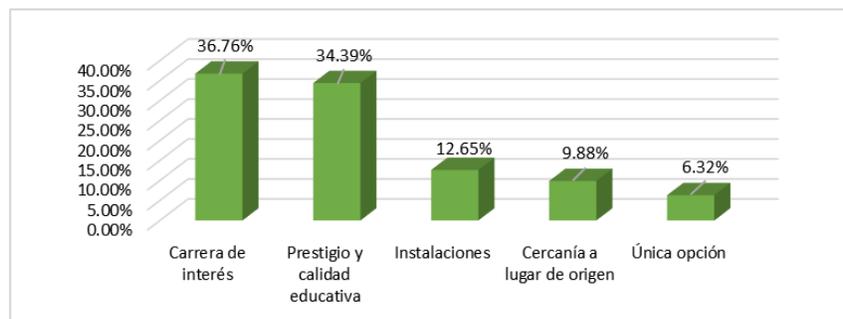
4.1.3 Relación de PE con estudios previos



Gráfica 9. DRMAY, Relación de PE con estudios previos (Fuente: Propia)

De acuerdo con los porcentajes, existe una marcada diferencia en relación a los estudios previos con el programa educativo, ya que del total de la matrícula de la división, solamente el 35.29% afirmó que sus programas educativos están altamente relacionados. Con respecto al comportamiento por PE, solamente DE cuenta con un mayor índice de alumnos que tienen estudios previos relacionados con su PE.

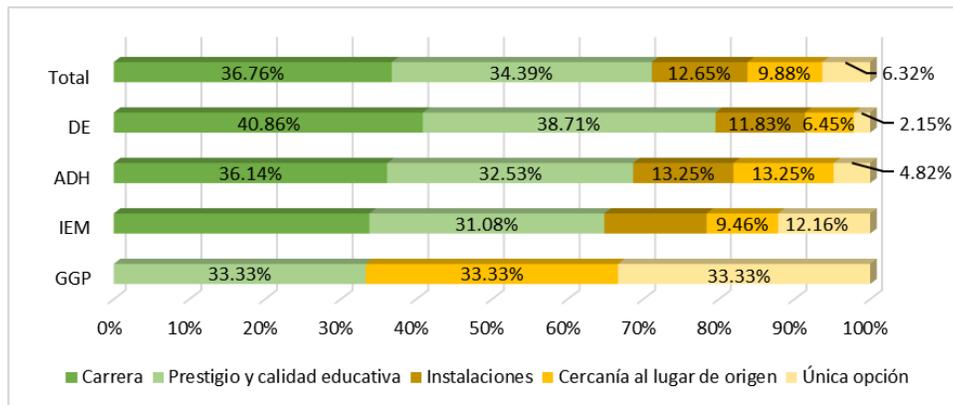
4.1.4 Motivos de Elección UQRoo



Gráfica 10. DRMAY, Razones por las que eligieron la UQRoo (Fuente: Propia)

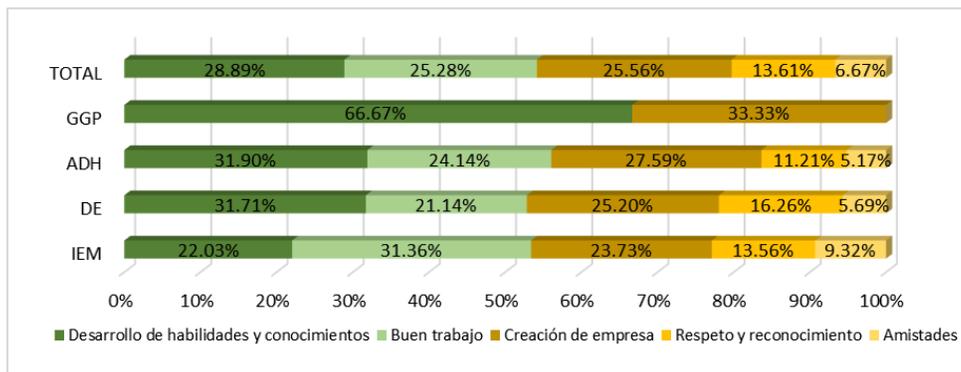
En esta Unidad Académica, la mayoría de los estudiantes manifestaron que eligieron la UQRoo por las carreras que ofrece, seguido del prestigio y la calidad educativa y las instalaciones. En menor porcentaje expresaron que fue por la cercanía al lugar de origen y un muy bajo porcentaje indicó que fue su única opción.

En cuanto al desglose de razones por PE, en la siguiente gráfica se muestran los porcentajes:



Gráfica 11. DRMAY, Razones de elección de la UQRoo (Fuente: Propia)

4.1.5 Expectativas al concluir la Carrera



Gráfica 12. DRMAY, Expectativas al concluir la carrera (Fuente: Propia)

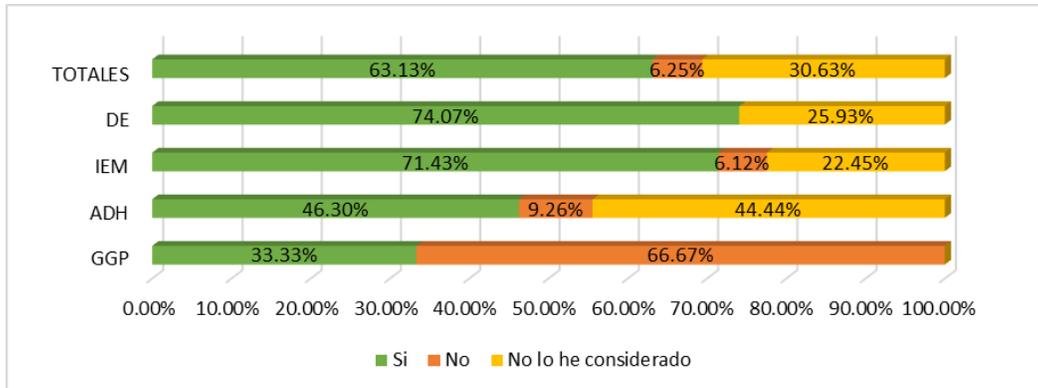
Las expectativas de los estudiantes varían de acuerdo a la carrera. Sin embargo, las tendencias más elegidas a nivel DRMAY fueron: desarrollo de habilidades y conocimientos (28.89%), creación de una empresa (25.56%) y conseguir un buen trabajo (25.28%). En menor porcentaje se presentó el obtener respeto y reconocimiento (13.61%) y amistades (6.67%).

Las expectativas adicionales expresadas por los estudiantes fueron las siguientes:

Programa educativo	Expectativa	Alumnos
DE	Especializarme	1
IEM	Ganar mucha sabiduría	1
DE	Generar empleo	1
IEM	Lograr objetivos personales	1

Tabla 5. DRMAY, Expectativas adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

4.1.6 Estudios de posgrado

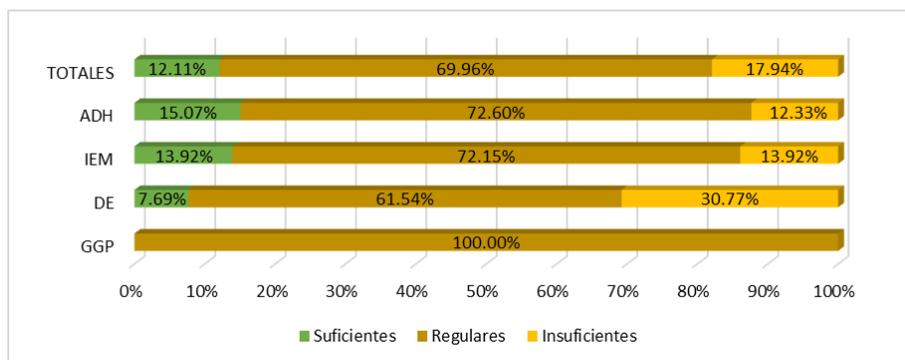


Gráfica 13. DRMAY, Estudios de Posgrado a Futuro (Fuente: Propia)

Con base en los porcentajes reflejados, se concluye que la frecuencia de estudiantes que desean cursar posgrados es alta; ya que, a nivel general, el 63.13% lo desea; sin embargo, un 6.25% no lo considera y el 30.63% está indeciso. Esta última tendencia se marca más en ADH; y un 66.67% en GGP definitivamente dijo que no piensa estudiar un posgrado a futuro.

4.2 Factores socioeconómicos y laborales

4.2.1 Recursos económicos

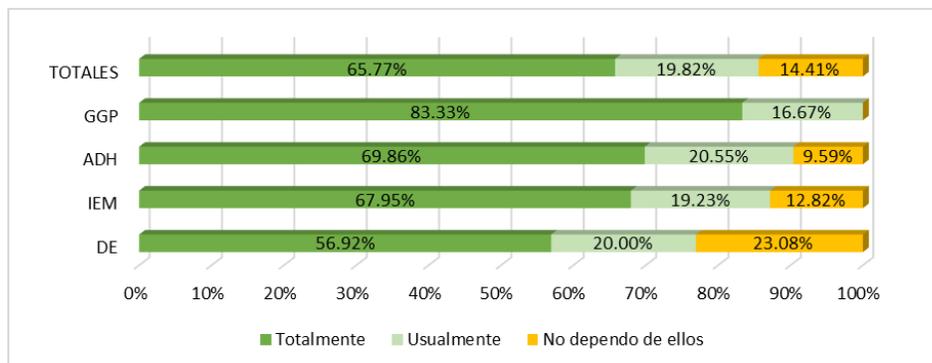


Gráfica 14. DRMAY, Recursos Económicos por PE (Fuente: Propia)

La mayor parte de los estudiantes de nuevo ingreso de la DRMAY percibe a los ingresos del hogar que son destinados para su educación como regulares, tanto a nivel División como a nivel de PE. Posteriormente, un porcentaje del 12.11% considera que los ingresos son suficientes y un 17.94% insuficientes.

En cuanto a los recursos económicos insuficientes, se resalta que DE tiene un mayor número de estudiantes dentro de esta frecuencia (30.77%).

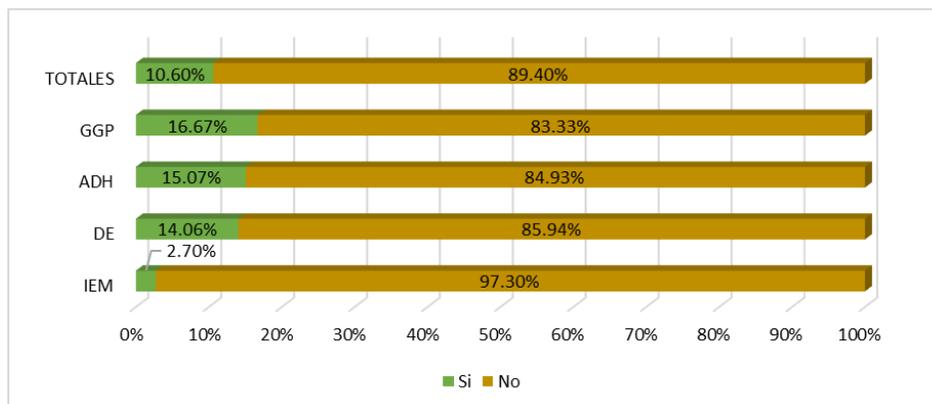
4.2.2 Dependencia de padres o tutores



Gráfica 15. DRMAY, Dependencia de Padres o Tutores por PE (Fuente: Propia)

La encuesta revela que un alto número de estudiantes, tanto en la División como en cada PE, dependen de sus padres o tutores, dependen de sus padres o tutores para solventar sus gastos, incluyendo educación. Por su parte, los PE que presentan un porcentaje considerable de estudiantes que no tienen esa dependencia económica son DE e IEM.

4.2.3 Dependientes económicos



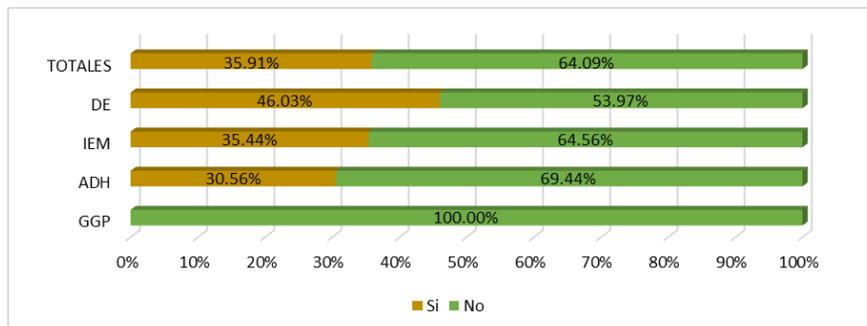
Gráfica 16. DRMAY, Dependientes Económicos por PE (Fuente: Propia)

Del total de la matrícula de esta división, la mayoría manifestó que no tienen dependientes económicos, tales como hijos, pareja, padres, etc. En contraste, hubo un bajo porcentaje de estudiantes que manifestaron esta necesidad, como sucedió en GPP con un 16.67%, ADH con 15%, DE con 14.06% e IEM con 2.70%. A continuación, se compara el número de dependientes económicos de los estudiantes por PE.

PE	1 dependiente	2 dependientes
IEM	1	-
GPP	-	1
DE	6	1
ADH	6	3

Tabla 6. DRMAY, Dependientes Económicos por Estudiante (Fuente: Propia)

4.2.4 Estudiantes que trabajan



Gráfica 17. DRMAY, Estudiantes que trabajan (Fuente: Propia)

A nivel División, la mayoría de los estudiantes no laboran (64.09%). Sin embargo, hay que prestar atención a las licenciaturas con porcentajes representativos de estudiantes que sí trabajan; tal como es el caso de DE con un 46.03%, IEM con 35.44% y ADH con 30.56%.

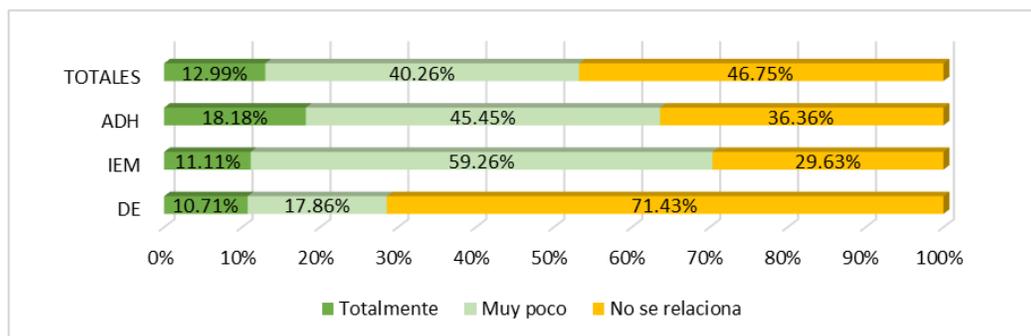
Con base en los datos proporcionados por los alumnos con empleo actual, se presenta en la siguiente tabla su tipo de horario laboral:

PE	Tiempo completo	Medio tiempo	Horario variado	Matrícula que Labora	Matrícula Total
IEM	8	10	10	28	78
GGP	-	-	-	-	19
DE	10	11	8	29	75
ADH	9	7	5	21	80

Tabla 7. DRMAY, Tipos de horario laboral (Fuente: Propia)

DRMAY debe considerar que el tipo de horario laboral podría afectar el rendimiento escolar de estos alumnos, sobre todo los que realizan jornadas de tiempo completo y medio tiempo.

4.2.5 Relación del empleo con el PE



Gráfica 18. DRMAY, Nivel de relación de empleo con PE (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes afirman que su empleo no tiene relación con la carrera que estudian. El PE que mayor relación es ADH (18.18%). Se debe resaltar que DE es de más alta frecuencia de alumnos cuyos empleos no tienen ninguna relación con su PE (71.43%).

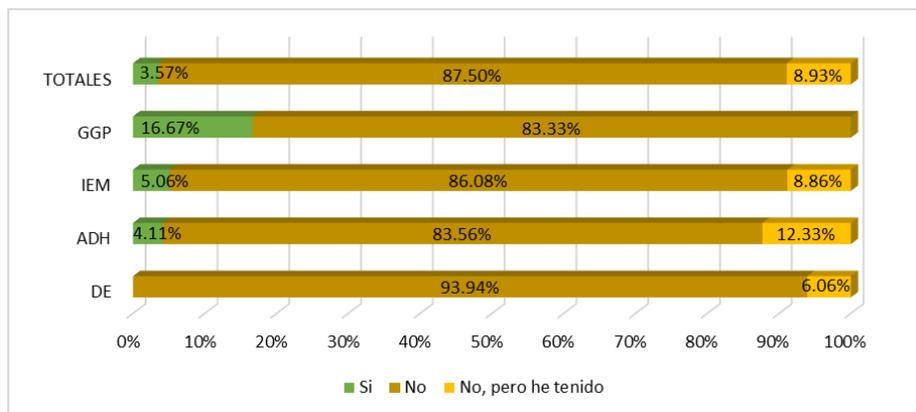
4.2.6 Abandono escolar por empleo



Gráfica 19. DRMAY, Probabilidad de Abandono Escolar por Empleo (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes en todas las PE definitivamente le darían prioridad a continuar con sus estudios de licenciatura. Sin embargo, hay que prestar atención a los alumnos de los tres PE que contestaron que preferirían continuar con su empleo en lugar de sus estudios. Esto puede deberse a causas como seguir recibiendo un ingreso económico, alguna situación familiar o alguna razón que les complice poder estudiar y trabajar a la vez.

4.2.7 Acceso a becas escolares



Gráfica 20. DRMAY, Acceso a Becas Escolares (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes, tanto de la División como por PE, expresó que no cuentan con beca escolar y cierto porcentaje que no cuenta con ella pero que ha tenido en sus estudios previos. El porcentaje más alto que expresó que si cuenta con este recurso se localiza en el PE de GGP.

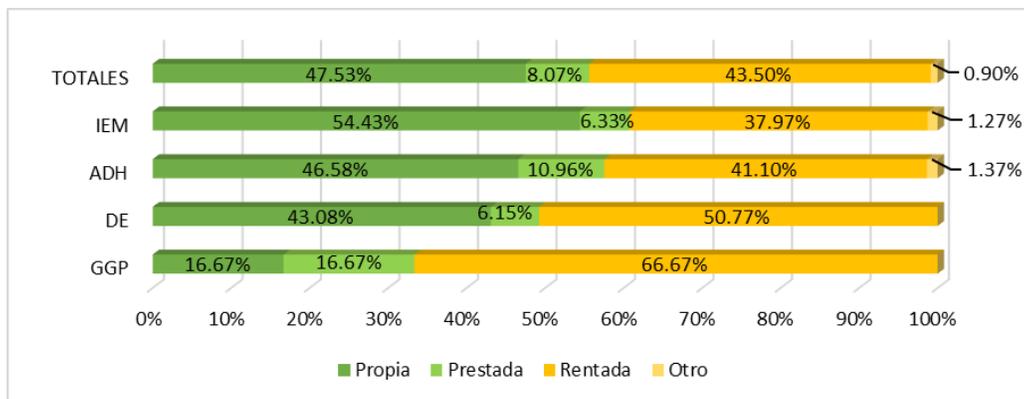
En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención a los que tienen dependientes económicos y/o tienen algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico. Con base en este aspecto, se presentan los datos de este tipo de estudiantes por PE:

PE	1 dependiente	2 dependientes	Beca Escolar	Dependencia con Padres o Tutores
IEM	1	-	No	Ocasionalmente
GGP	-	1	No	Totalmente
DE	6	1	1 ha tenido y 6 no	3 totalmente, 1 ocasionalmente y 3 no dependen
ADH	6	3	1 tiene, 1 ha tenido y 7 no	4 totalmente, 4 ocasionalmente y 1 no depende

Tabla 8. DRMAY, Dependientes Económicos por Estudiante y acceso a Beca Escolar (Fuente: Propia)

4.3 Vivienda y medio de transporte

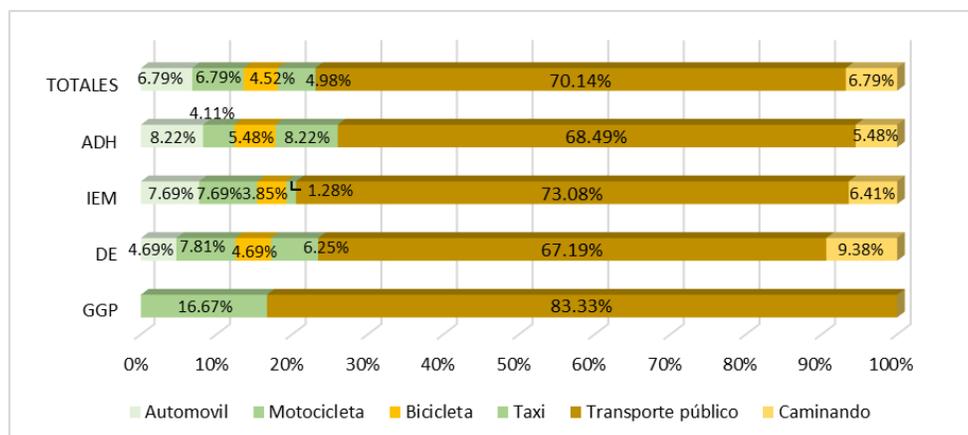
4.3.1 Tipo de vivienda



Gráfica 21. DRMAY, Tipo de Vivienda (Fuente: Propia)

La tendencia general en toda la División es que la mayoría tiene vivienda propia (el porcentaje más alto se ve concentrado en IEM). Otra tendencia que se resalta en todos los PE es que un porcentaje representativo renta una vivienda (destacan GGP y DE). Los porcentajes menores están distribuidos en vivienda prestada y otros.

4.3.2 Medios de transporte



Gráfica 22. DRMAY, Medios de Transporte (Fuente: Propia)

El 70.14% de los alumnos en esta División suelen usar transporte público. Compartiendo el segundo lugar con 6.79%, se encuentran el automóvil, la motocicleta y caminar como medio para llegar. El taxi fue el medio de transporte menos utilizado, con un 4.98% de la población total.

4.4 Escolaridad y motivación de los padres o tutores

4.4.1 Escolaridad de los padres

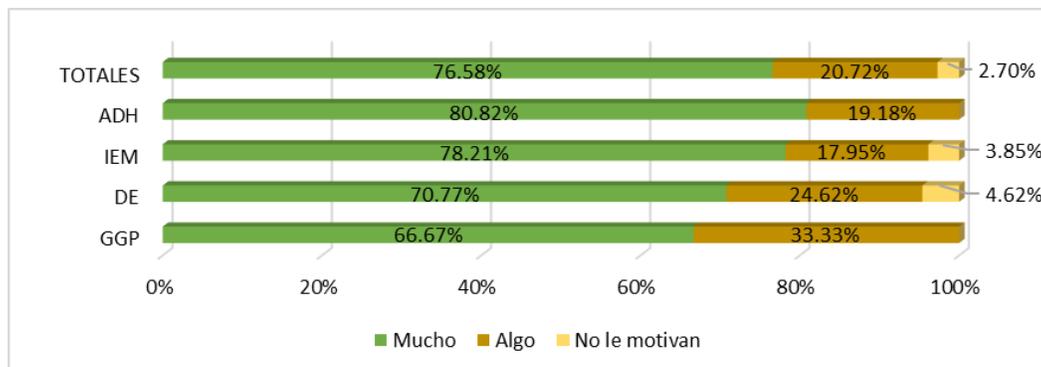
Para efectos de comparación de los niveles educativos más representativos en los padres y las madres, se muestra la siguiente tabla:

Padres	%	Madres	%
Secundaria completa	27.27%	Secundaria Completa	32.29%
Media superior completa	10.91%	Primaria incompleta	13.90%
Primaria incompleta	10%	Media superior completa	10.31%
Desconoce	10%	Primaria completa	9.87%

Tabla 9. DRMAY. Comparativo de nivel de estudios de Padres y Madres de familia (Fuente: Propia)

Se puede observar que los padres, en su mayoría, muestran un nivel un poco más alto de estudios en comparación con las madres. Sin embargo, en cuanto a estudios de secundaria completa y nivel media superior incompleto, las madres presentaron porcentajes más altos en comparación con los padres.

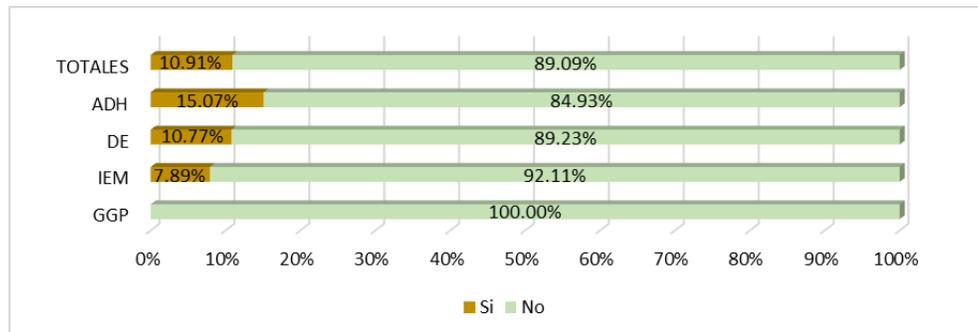
4.4.2 Motivación de padres o tutores



Gráfica 25. DRMAY. Nivel de Motivación de Padres o Tutores (Fuente: Propia)

Al cuantificar el grado de motivación que los estudiantes reciben en esta División, se encontró que, en todos los PE, la mayoría percibe un alto grado motivacional proveniente de sus padres o tutores. Sin embargo, hay que prestar atención en DE e IEM, ya que un cierto porcentaje de alumnos expresaron que no sienten ninguna motivación de sus padres o tutores.

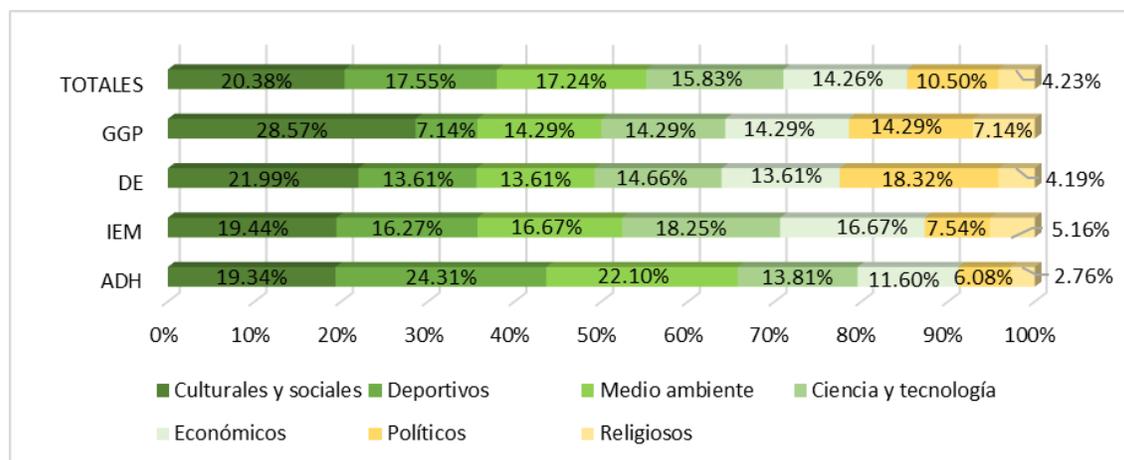
4.4.3 Abandono escolar por falta de motivación de padres o tutores



Gráfica 26. DRMAY. Abandono Escolar por Falta de Motivación (Fuente: Propia)

Las causas que pueden provocar el abandono escolar son variadas, pero en el rubro relacionado con la falta de apoyo moral de la familia se encontró que la mayoría de los estudiantes en todos los PE de esta división continuarían con sus estudios a pesar de no tener la motivación por parte de sus familias. Sin embargo, se percibe cierto porcentaje de estudiantes en ADH, DE e IEM que manifiestan la posibilidad de abandonar la universidad si su familia no les proporciona el apoyo moral para continuar estudiando.

4.5 Temas de interés



Gráfica 27. DRMAY. Temas de Interés por PE (Fuente: Propia)

En general, el tema de interés que predominó en esta División fueron los Culturales y Sociales (20.38%), seguidos de los Deportivos (17.55%), de Medio Ambiente (17.24%), de Ciencia y Tecnología (15.83%). En penúltimo y último lugar se posicionaron los eventos Económicos (14.26%), los Políticos (10.50%) y los Religiosos (4.23%).

En cuanto al comportamiento por PE, se resalta que en GGP, DE e IEM los temas de mayor interés fueron los Culturales y Sociales, mientras que en ADH fueron los temas relacionados con el Medio Ambiente los que ocuparon el primer lugar.

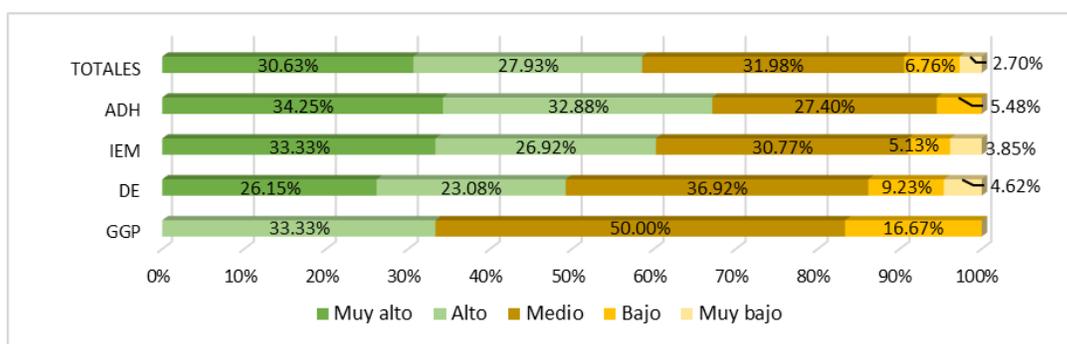
Aunque no se presentó una gran variedad de intereses adicionales, a continuación, se muestran las dos opciones que los alumnos sugirieron:

Tema de Interés	PE	Alumnos interesados
Artes	IEM	1
Química	IEM	1

Tabla 10. DRMAY. Temas de Interés Adicionales a la Encuesta (Fuente: Propia)

4.6 Condiciones para el desarrollo escolar

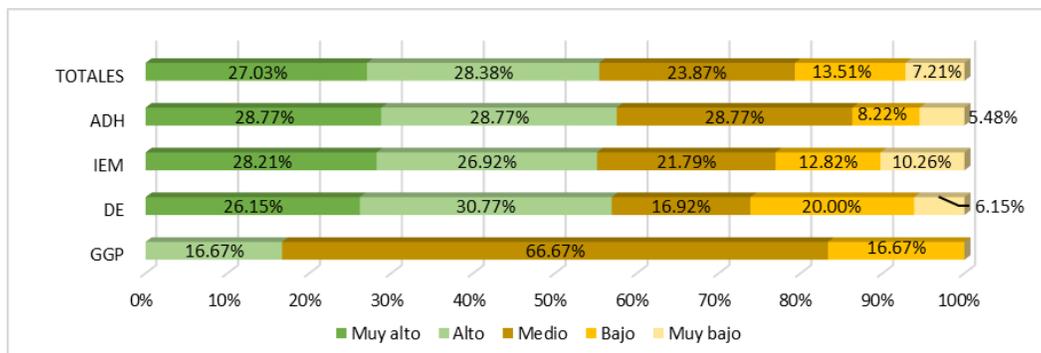
4.6.1 Nivel de acceso a materiales escolares para el estudio



Gráfica 28. DRMAY. Nivel de Acceso a Materiales Escolares para el Estudio (Fuente: Propia)

A nivel general, hubo un porcentaje considerable que expresó tener un muy alto nivel de acceso a los materiales escolares (30.63%), siendo ADH el PE que refirió tener el más alto nivel (34.25%), seguido de IEM (33.33%) y DE (26.15%). Sin embargo, no hay que pasar desapercibido el 31.98% alumnos de la División que manifestaron tener un nivel medio de acceso a este tipo de recurso. Por otra parte, hay porcentajes representativos en GGP y DE (16.67% y 9.23%, respectivamente) que mostraron una tendencia a un nivel bajo de acceso. Es importante señalar que en DE e IEM hubo alumnos con nivel muy bajo de acceso a los materiales escolares.

4.6.2 Nivel de acceso a recursos tecnológicos

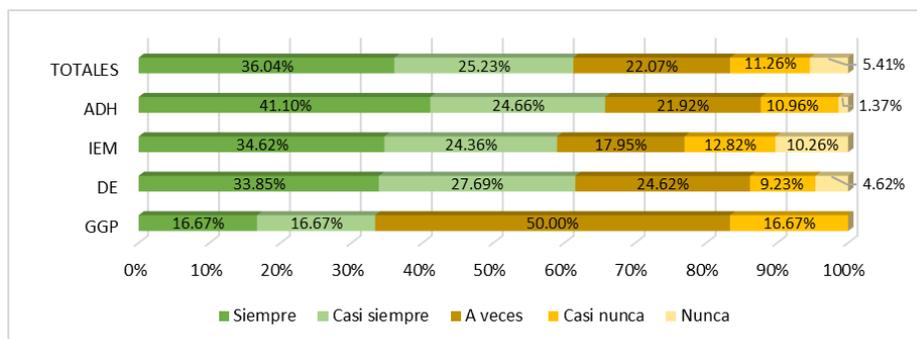


Gráfica 29. DRMAY. Nivel de Acceso a Recursos Tecnológicos para el Estudio (Fuente: Propia)

Nuevamente, a nivel general se observa un mayor porcentaje (27.03% y 28.38%) de estudiantes que expresaron contar con un nivel “muy alto” y “alto” de acceso a recursos tecnológicos. Sin embargo,

hay que prestar atención a los PE de GGP y ADH, quienes perciben niveles de acceso “medio” y “bajo”, y a DE y ADH, cuyo porcentaje total de estudiantes expresó un nivel “muy bajo” de acceso.

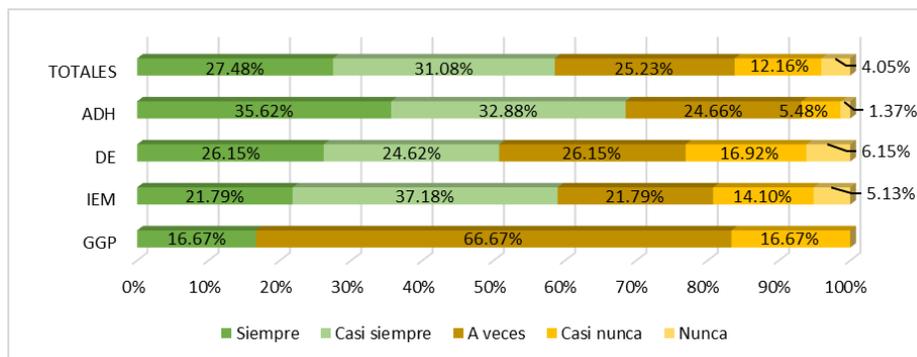
4.6.3 Uso de Internet



Gráfica 30. DRMAY. Frecuencia de Acceso Internet para el Estudio (Fuente: Propia)

La tendencia fue que hubo un mayor porcentaje de estudiantes que expresaron que “siempre” tienen acceso al Internet (36.04%). En cuanto al comportamiento por PE, los que manifestaron porcentajes predominantes en la frecuencia “siempre” son ADH (41.10%), IEM (34.62%) y DE (33.85%). Sin embargo, hay que prestar atención a GGP, pues un porcentaje amplio cayó en la frecuencia “a veces”. Tampoco hay que perder de vista los porcentajes representativos de frecuencia “casi nunca” en los 4 PE y aquellos con frecuencia “nunca”, que son IEM (10.26%), DE (4.62%) y ADH (1.37%).

4.6.4 Uso de redes sociales para actividades escolares

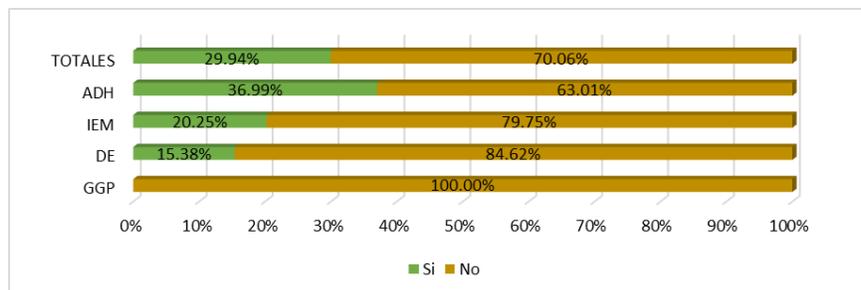


Gráfica 31. DRMAY. Frecuencia en Acceso de Redes Sociales para el Estudio (Fuente: Propia)

Como puede observarse, la frecuencia predominante a nivel División fue la de “casi siempre” con un 31.08%. En segundo lugar, se encuentra la frecuencia “siempre” con un 27.48% y en tercer lugar se posicionó “A veces” (25.23%).

Con respecto al comportamiento por PE, la mayoría tuvo la tendencia en la frecuencia de uso “casi siempre”, y en la otra parte representativa predominó “siempre”, exceptuando GGP, cuyo indicador más alto fue “a veces”. Hay que resaltar que los PE tuvieron porcentajes representativos en “a veces”, “casi nunca” y “nunca”.

4.6.5 Espacio privado para estudio en el hogar

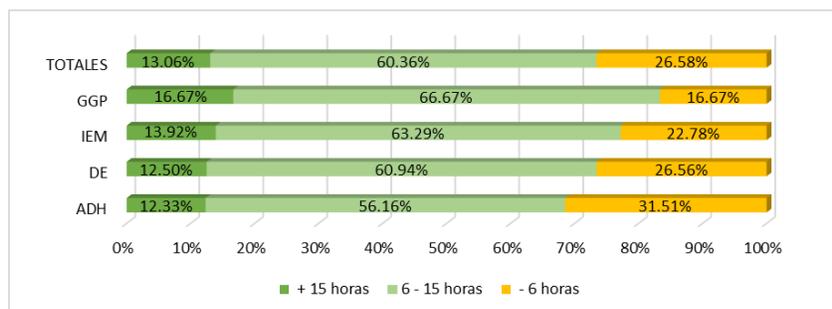


Gráfica 32. DRMAY, Lugar Privado de Estudios en el Hogar (Fuente: Propia)

En general, la mayoría de la matrícula en todos los PE no cuenta con este espacio en sus hogares (el 70.06%). Por PE, GGP expresó que ninguno cuenta con este espacio en sus hogares, seguido de DE, IEM y al final ADH.

4.7 Experiencia escolar previa

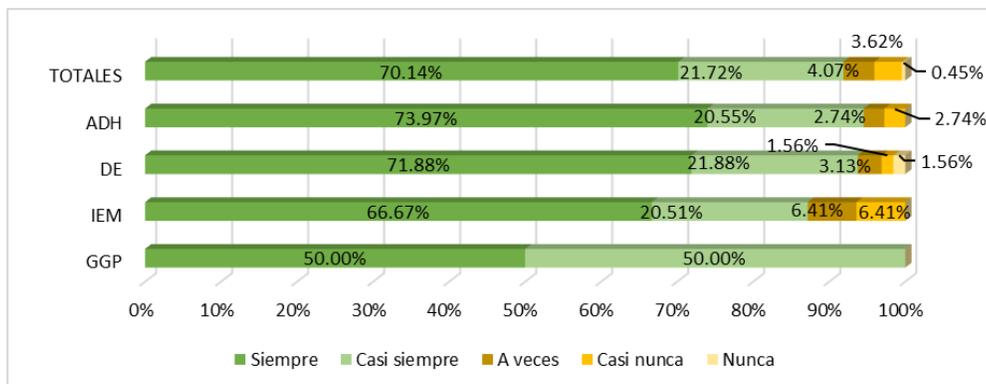
4.7.1 Horas semanales de estudio



Gráfica 33. DRMAY, Horas Semanales Dedicadas el Estudio (Fuente: Propia)

La mayor frecuencia en todos los PE de esta División fue de 6 a 15 horas semanales dedicadas para tareas o estudio. Un menor porcentaje expresó dedicarle más de 15 horas. Hay que prestar atención a los estudiantes que expresaron invertir menos de 6 horas (concentrados en su mayoría en ADH y DE) ya que esto puede ser un factor negativo para su rendimiento académico.

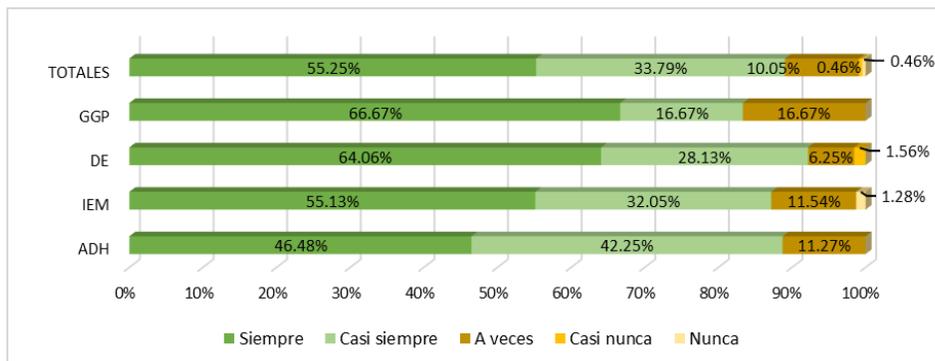
4.7.2 Puntualidad y asistencia del estudiante en la escuela de origen



Gráfica 34. DRMAY. Asistencia y Puntualidad en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica se pueden observar todos los porcentajes de los PE de esta división cargados en la frecuencia “siempre”. Seguidamente, los porcentajes que se presentan son los de “casi siempre”, y en menor cantidad “a veces”, “casi nunca” y “nunca”.

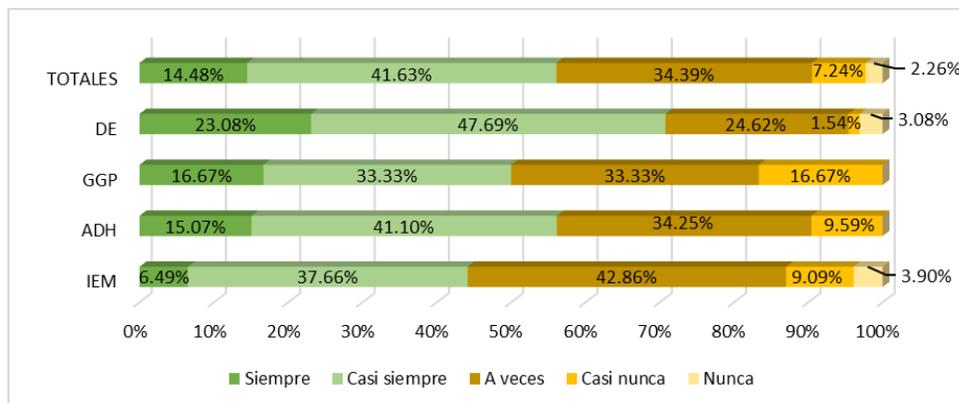
4.7.3 Frecuencia de toma de apuntes



Gráfica 35. DRMAY. Toma de Apuntes en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A nivel división, los porcentajes de frecuencias predominantes en cuanto al uso de esta técnica de estudio por parte de los estudiantes en su escuela de origen se posicionaron en “siempre” y “casi siempre”. Un porcentaje menor se puede observar en las frecuencias de “a veces”, mientras que las frecuencias de “casi nunca” y “nunca” tuvieron porcentajes mínimos.

4.7.4 Preparación para exposiciones escolares

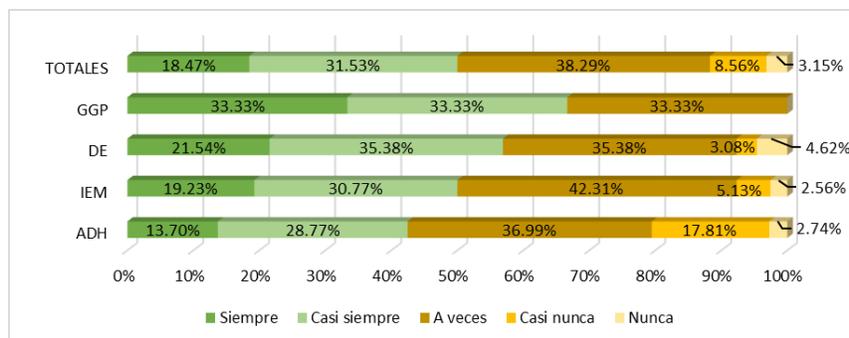


Gráfica 36. DRMAY. Frecuencia de Preparación para Exposiciones en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La tendencia a nivel general se muestra, en los porcentajes más altos, concentrados en las frecuencias “casi siempre” y “a veces”, con 41.63% y 34.39%, respectivamente. La frecuencia “siempre” presentó un menor porcentaje en comparación con estas escalas, obteniendo un total de 14.48%, mientras que el 7.24% afirmó que casi nunca. Finalmente, el 2.26% de la población de nuevo ingreso contestó que “nunca”.

En cuanto al comportamiento por PE, IEM presentó porcentajes más altos en “a veces”, mientras que ADH y DE presentaron altos niveles en “casi siempre”. En GGP se observa una cantidad igual en “casi siempre” y “a veces” (33.33%).

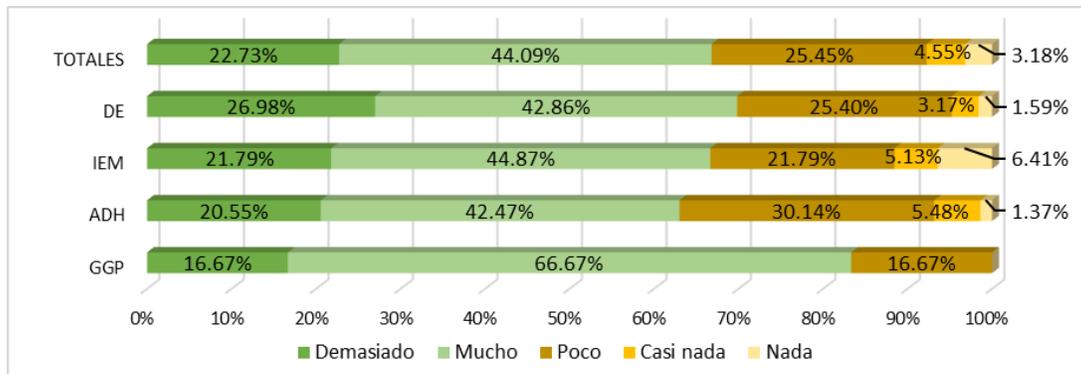
4.7.5 Participación en clase



Gráfica 37. DRMAY. Participación en Clase en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes de esta División “a veces” o “casi siempre” participaban en clase. Sin embargo, no hay que dejar de resaltar que una gran proporción de los alumnos contestó en todos los PE que “casi nunca” o “nunca” participaban. ADH fue el PE que presentó una mayor cantidad de alumnos que “casi nunca” participan, frecuencia que supera al 13.70% de “casi siempre”.

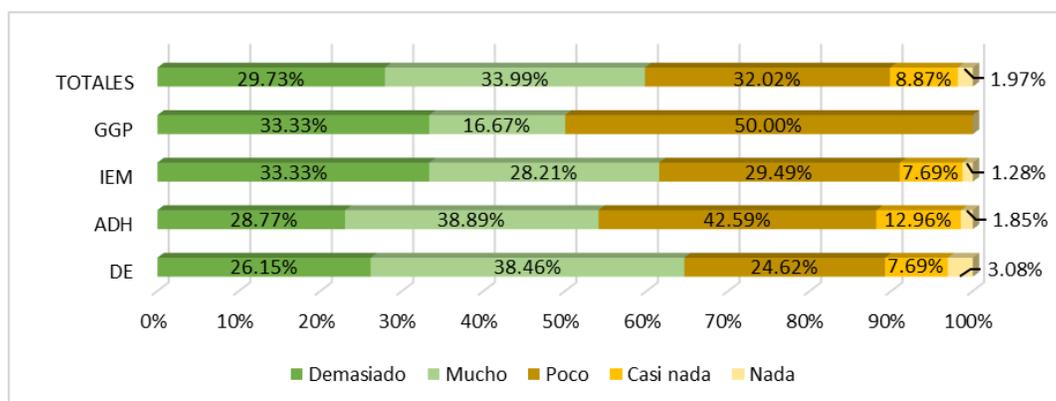
4.7.6 Preferencia por trabajo en equipo



Gráfica 38. DRMAY. Preferencia por Trabajar en Equipo (Fuente: Propia)

En este caso, los porcentajes de preferencia a nivel División y por PE se concentraron en su mayoría en “mucho”. En segundo término se encuentra la frecuencia “poco”, mientras que en tercero se posiciona “siempre”. En lo que respecta a IEM, hubo un mayor porcentaje en comparación a los demás PE que expresó “casi nada” y “nada” de preferencia en trabajar por equipo.

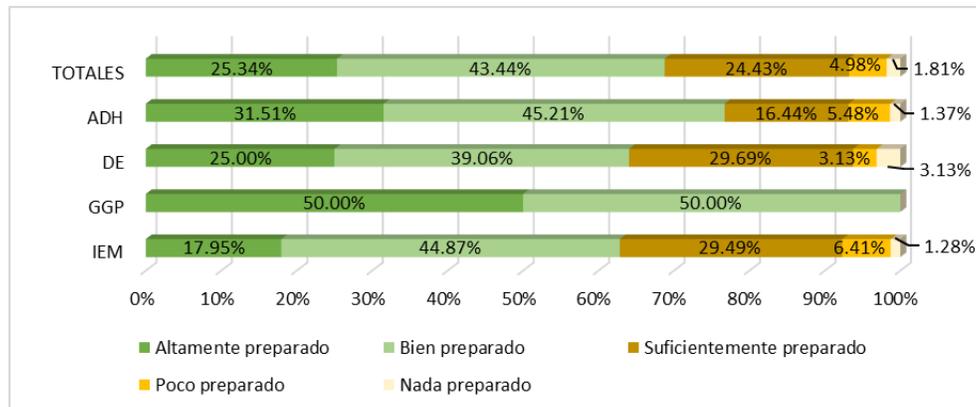
4.7.7 Preferencia por trabajo individual



Gráfica 39. DRMAY. Preferencia por Trabajo Individual (Fuente: Propia)

El 39.99% de los estudiantes de la DRMAY les gusta mucho trabajar de manera individual y a un 32.02% poco, solamente un 29.73% expresó gustarles demasiado. En porcentajes menores se encuentra “casi nada” con 8.87% y “nada” con 1.97%.

4.7.8 Percepción de preparación académica para cursar la carrera



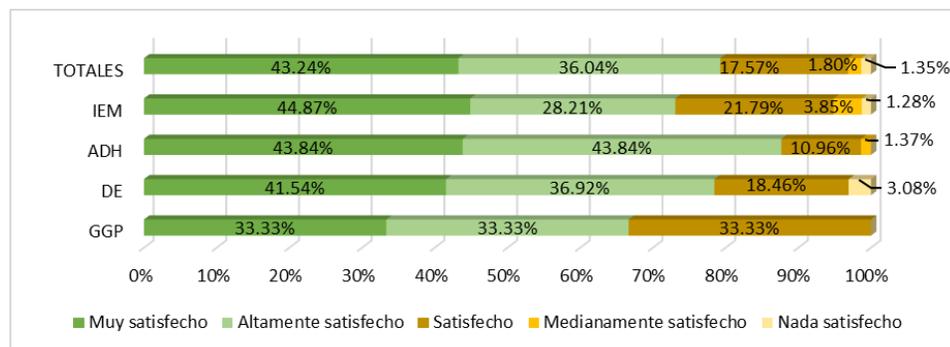
Gráfica 40. DRMAY. Percepción de Preparación Académica Previa (Fuente: Propia)

La percepción de los estudiantes en cuanto a su nivel de preparación académica previa es clave para su primer año de estudios en la Universidad ya que, aunque es un dato cualitativo, mientras más alto se sienta académicamente preparado, más seguridad tendrá en el desarrollo de sus actividades escolares. En lo que respecta a esta División, el 25.34% de los estudiantes sienten estar altamente preparados, mientras que un predominante 43.44% opinó sentirse bien preparados; por otro lado, un 24.43% dijo sentirse suficientemente preparados, un 4.98% poco preparado y solamente un 1.81% nada preparado.

Por PE, como se puede apreciar en la gráfica, los porcentajes más altos estuvieron cargados en “bien preparado”, “altamente preparado” y “suficientemente preparado”. Sin embargo, en los PE de ADH, DE e IEM se observan estudiantes que reportaron sentirse “poco preparados” o “nada preparados” para cursar el nivel superior. Por su parte, la mitad de los estudiantes en GGP expresó sentirse “altamente preparados” y la otra mitad “bien preparados”.

4.8 Satisfacción de la escuela de origen

4.8.1 Nivel de satisfacción con la escuela de origen

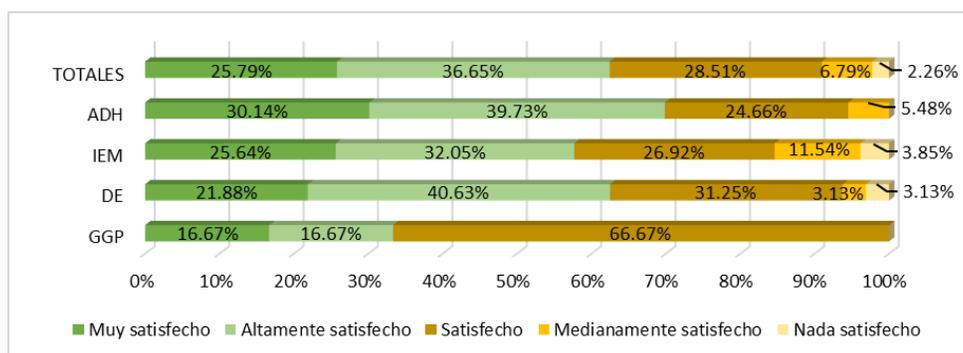


Gráfica 41. DRMAY. Nivel de Satisfacción de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A nivel División, la mayoría de los estudiantes dijo sentirse “muy satisfechos” y “altamente satisfechos” con su escuela de origen, mientras que el 17.57% expresó que se siente “satisfecho”. Fueron muy pocos estudiantes que reflejaron sentirse medianamente y nada satisfechos.

En cuanto al comportamiento por PE, se observan altos porcentajes de alumnos que se sienten muy satisfechos con su escuela de origen en IEM, DE y ADH, siendo este último PE el que tiene la misma cantidad de alumnos en las frecuencias “muy satisfecho” y “altamente satisfecho” (43.84%). En GGP se presentan cantidades iguales en “muy satisfecho”, “altamente satisfecho” y “satisfecho”.

4.8.2 Satisfacción en infraestructura y recursos tecnológicos de escuela de origen

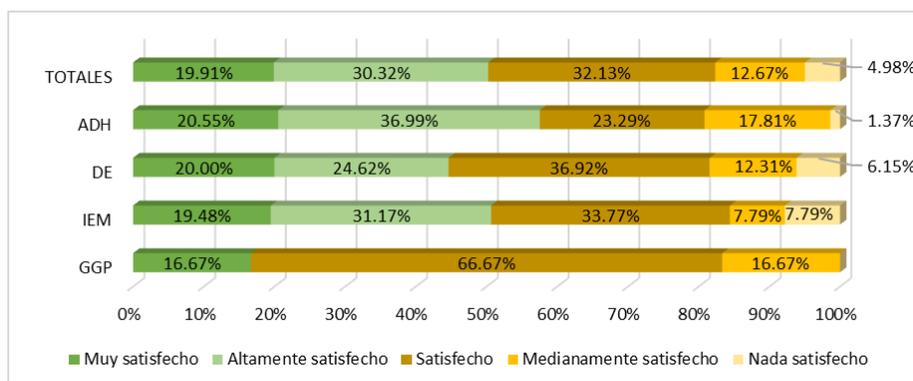


Gráfica 42. DRMAY. Nivel de Satisfacción en Infraestructura y Recursos Tecnológicos de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Los rangos a nivel División reflejan que un 25.79% expresó sentirse muy satisfecho con la infraestructura y recursos tecnológicos a los que tuvieron acceso en su escuela de origen, mientras que el 36.65% expresó sentirse altamente satisfecho y un 28.51% satisfecho. El 6.79% y el 2.26% expresaron sentirse medianamente y nada satisfechos, respectivamente.

En cuanto al comportamiento por PE, se observa una mayor tendencia a sentirse altamente satisfechos en IEM, DE y ADH. Llama la atención que en GGP, un 66.67% expresó sentirse satisfecho y en IEM se observa un porcentaje significativo de alumnos que manifestaron estar medianamente satisfechos con su escuela de origen.

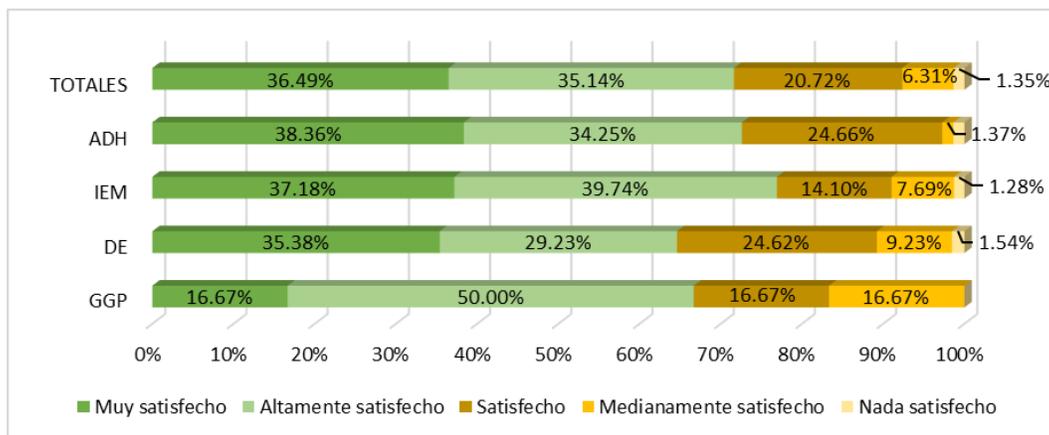
4.8.3 Nivel de satisfacción en áreas de esparcimiento de escuela de origen



Gráfica 43. DRMAY. Nivel de Satisfacción en Infraestructura y Recursos Tecnológicos de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

De acuerdo con la gráfica, se puede observar que los porcentajes están distribuidos a nivel Divisional en su mayoría en “satisfecho”, “altamente satisfecho” y “muy satisfecho”. Este mismo patrón se observa en los PE de IEM y DE. ADH presentó una mayor cantidad de alumnos que estuvieron altamente satisfechos. GGP tuvo un porcentaje mayor de alumnos satisfechos (66.67%). No obstante, se aprecian porcentajes significativos de alumnos que estuvieron medianamente satisfechos en los 4 PE y otros que no estuvieron nada satisfechos, ubicándose en IEM, DE y ADH.

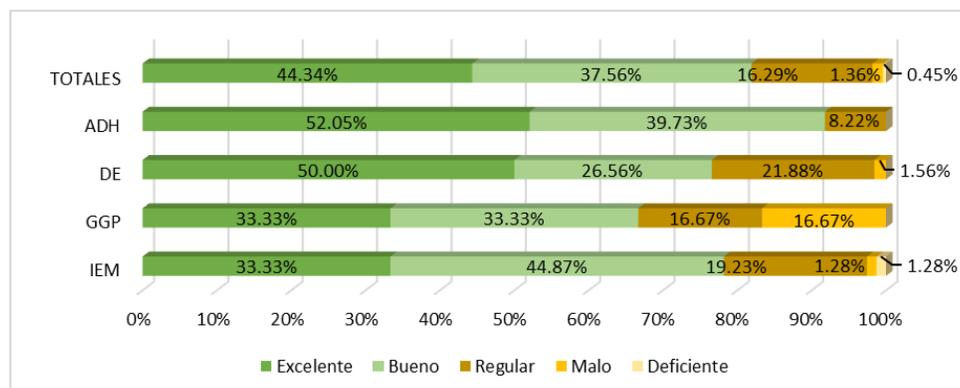
4.8.4 Nivel de satisfacción en la relación con compañeros de clase



Gráfica 44. DRMAY. Nivel de Satisfacción en la Relación con Compañeros en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

Con base en la gráfica, hay una fuerte tendencia a nivel general y en los PE de ADH y DE hacia los alumnos que se sienten muy satisfechos y altamente satisfechos con la relación sostenida con sus compañeros de clase en su escuela de origen. Un total del 20.72% de los alumnos consideró estar satisfechos y el 6.31% afirmó estar medianamente satisfecho con dicha relación. Un pequeño porcentaje afirmó no estar nada satisfecho (1.35%). Concluyendo, se puede decir que la convivencia con los compañeros de la escuela de origen fue bastante satisfactoria para los alumnos de nuevo ingreso. En IEM y GGP, la mayor parte de los alumnos se sintieron altamente satisfechos.

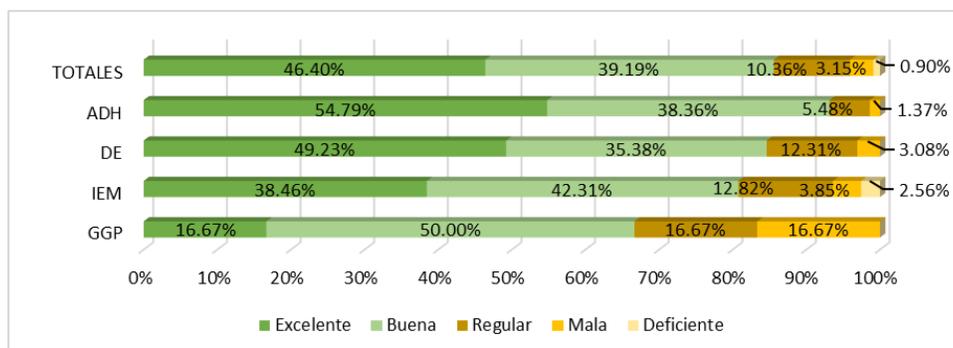
4.8.5 Percepción de desempeño de profesores en la escuela de origen



Gráfica 45. DRMAY. Percepción de Desempeño de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción que tienen los estudiantes sobre el desempeño de los profesores de su escuela de origen es alta, es decir, la mayoría de la matrícula en todos los PE opina que tuvieron de un excelente a un buen desempeño. No hay que omitir resaltar los porcentajes de estudiantes en todos los PE que expresaron un desempeño regular, malo e inclusive deficiente de sus profesores de preparatoria.

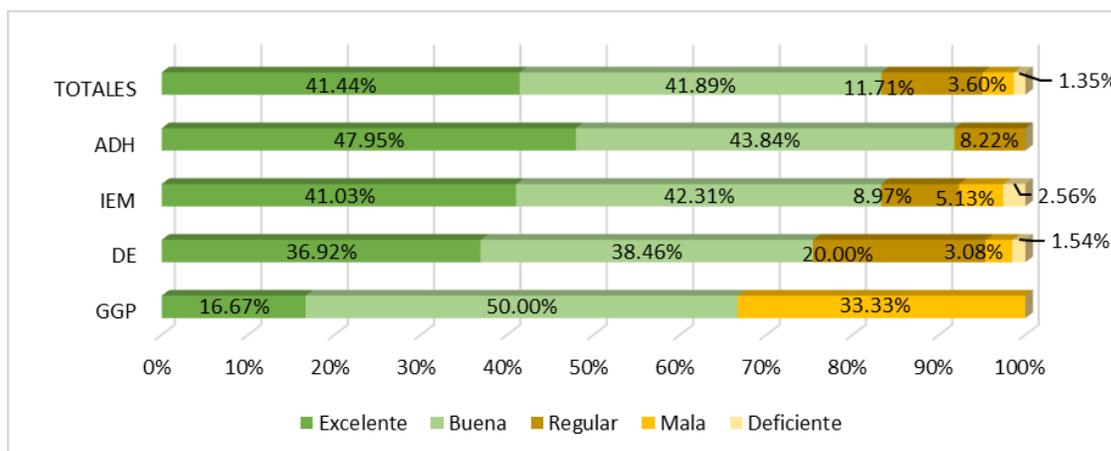
4.8.6 Actitud de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 46. DRMAY. Percepción de Actitud de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

El 46.40% opinó que la actitud de los profesores en su escuela de origen fue excelente (el porcentaje más elevado), el 39.19% de la matrícula considera que fue buena, el 10.36% regular, el 3.15% malo y el 0.90% deficiente. En cuanto al comportamiento de PE, la mayoría de los PE tiene esta misma tendencia a excepción de GGP e IEM, donde la mayor parte de los alumnos expresaron que sus profesores de la escuela de origen presentaron una actitud buena.

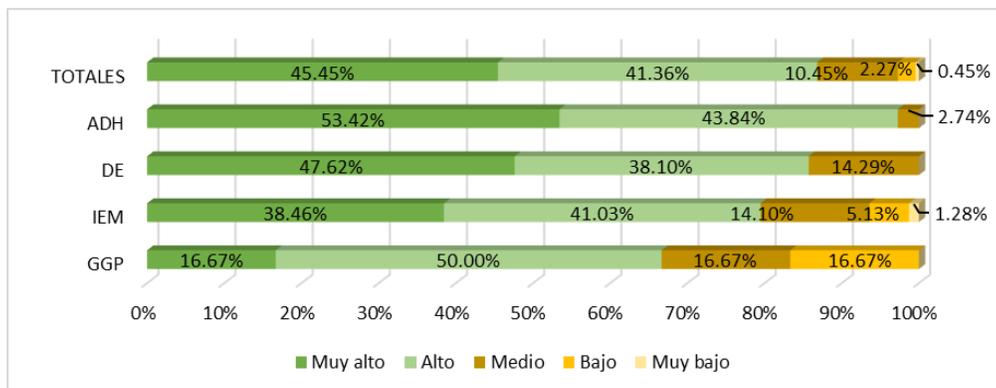
4.8.7 Puntualidad de los profesores en la escuela de origen



Gráfica 47. DRMAY. Puntualidad de Profesores de Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La mayoría de los estudiantes de todos los PE tuvieron profesores con una puntualidad de buena (41.86%) a excelente (41.44%). En menor medida se presentan porcentajes que califican la puntualidad de los docentes entre regular, mala y deficiente (11.71%, 3.60% y un mínimo porcentaje de 1.35%, respectivamente). GGP fue el Programa Educativo que presentó una mayor cantidad de alumnos que consideraron “mala” la actitud de los docentes (33.33%).

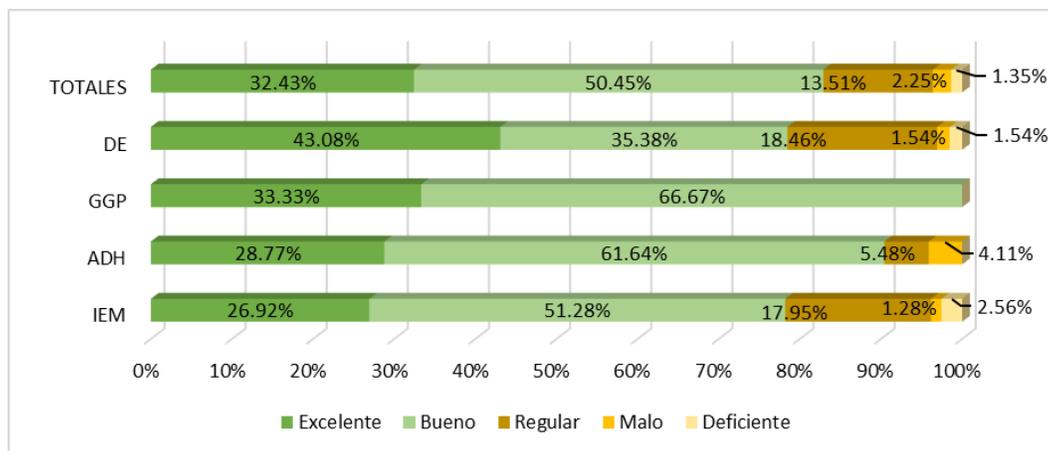
4.8.8 Compromiso de formación continua de profesores en escuela de origen



Gráfica 48. DRMAY. Compromiso de Formación Continua de Profesores en Escuela de Origen (Fuente: Propia)

La percepción de los estudiantes en su mayoría fue “muy alto” y “alto”, con 45.45% y 41.36%, respectivamente. En cuanto al comportamiento por PE, se observa que ADH y DE tienen un patrón similar a la tendencia general, pero en el caso de IEM y GGP, la mayoría de los estudiantes creen que el compromiso con sus docentes fue alto. GGP presenta porcentajes de 16.67% en las frecuencias “bajo” y “muy bajo”.

4.8.9 Dedicación en el desempeño académico del estudiante en su escuela de origen



Gráfica 49. DRMAY. Dedicación en el Desempeño del Estudiante en su Escuela de Origen (Fuente: Propia)

A diferencia de la percepción que tienen los estudiantes del desempeño de sus profesores en su escuela de origen, el cual tuvo porcentajes distribuidos en las escalas de “bueno” y “excelente”. La opinión sobre su desempeño como estudiantes en su escuela de origen sigue el mismo patrón en los 4 PE. Sin embargo, se observan cantidades representativas en “regular” en IEM y DE. Estos mismos PE cuentan con algunos alumnos que afirman haber tenido un desempeño “deficiente”.

Con este último reactivo se termina el análisis del estudio cualitativo aplicado a esta generación de otoño 2017. En el siguiente apartado, se presentan los resultados obtenidos por estos alumnos en sus calificaciones del primer semestre.

5. Rendimiento académico del primer semestre

A continuación, se presenta el análisis de resultados sobre el rendimiento escolar del primer semestre de esta matrícula. Se incluye el promedio general por alumno, cantidad de asignaturas reprobadas por alumno, y asignaturas con más estudiantes reprobados. También se incluye la comparación del rendimiento académico con la Proyección de Eficiencia Terminal y edad.

5.1 Bajas académicas temporales y definitivas

Antes de dar inicio al análisis, se relaciona la cantidad de estudiantes que se dieron de baja ya sea temporal o definitiva, en el transcurso del primer semestre. Se presentan los datos por PE.

PE	Matrícula Total Inicio de otoño 2017	Bajas Temporales	Bajas Definitivas	Matrícula Total Final de otoño 2017
IEM	78	0	5	73
ADH	80	0	3	77
DE	75	1	1	73
GGP	19	1	1	17
Total	252	2	10	240

Tabla 11. Bajas temporales y definitivas (Fuente: SAE, enero 2018)

A nivel general, hubo 2 bajas temporales y 10 bajas definitivas. Por PE, se observa que en IEM se dieron 5 bajas definitivas; en AHO, 3; y en DE y LG, 1 baja temporal y una definitiva respectivamente.

5.2 Calificaciones finales 1er semestre

De acuerdo con el artículo 66 del Reglamento de Estudios Técnicos y de Licenciatura, 7 (siete) es la calificación mínima aprobatoria y 10 (diez) la máxima, a excepción de las asignaturas de apoyo. Por lo anterior, para el cálculo del promedio general en este análisis no se toman en cuenta las calificaciones de las asignaturas de apoyo; sin embargo, es importante valorar que antes del 50% de créditos acumulados, 10 asignaturas reprobadas es baja definitiva (Art. 47 bis).

A continuación, se presentan los resultados por PE, especificando la matrícula del estudiante y su promedio general; vinculándolo con su edad, total de asignaturas reprobadas, PET y tutor. Se dividen en alumnos con promedio general de 10 a 9, de 8.9 a 8, de 7.9 a 7, y de 6.9 a 0. Cabe mencionar que solo se relacionan a los estudiantes activos, descartando a los de baja temporal y definitiva.

5.2.1 Administración Hotelera

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21243	20	9.8	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
2	17-21129	19	9.8	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
3	17-21174	20	9.7	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
4	17-21152	21	9.6	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
6	17-21153	18	9.5	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
5	17-21218	26	9.5	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
7	17-21330	19	9.5	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
8	17-21149	19	9.5	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
9	17-22595	18	9.4	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
10	17-21150	18	9.4	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
11	17-21132	19	9.3	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
12	17-21241	18	9.3	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
13	17-22504	19	9.3	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
14	17-21177	19	9.2	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
15	17-21127	20	9.1	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
16	17-21198	19	9.1	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
17	17-21195	20	9.1	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
18	17-21249	20	9.0	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
19	17-21300	19	9.0	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
20	17-21409	21	9.0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ

Tabla 12. DRMAY. Administración Hotelera. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
21	17-21135	18	8.9	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
22	17-21176	20	8.9	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
23	17-21213	20	8.9	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
24	17-21550	19	8.9	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
25	17-21207	19	8.9	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
26	17-21246	19	8.8	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
27	17-21167	19	8.8	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
28	17-21435	23	8.7	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
29	17-21313	18	8.7	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
30	17-22399	20	8.7	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
31	17-21210	21	8.7	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
32	17-21216	19	8.7	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
33	17-21325	19	8.7	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
34	17-21185	20	8.7	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
35	17-21230	22	8.6	1	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
36	17-22398	18	8.6	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
37	17-21211	22	8.6	0	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
38	17-22564	19	8.5	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
39	17-21247	19	8.5	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
40	17-21188	18	8.4	2	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
41	17-21349	19	8.4	0	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
42	17-22309	19	8.4	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
43	17-21424	24	8.3	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
44	17-21403	19	8.3	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
45	17-21318	19	8.3	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
46	17-21315	22	8.2	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
47	17-21308	18	8.2	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
48	17-22250	19	8.2	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
49	17-21369	22	8.1	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
50	17-21298	20	8.1	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
51	17-21160	20	8.0	1	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
52	17-21352	19	8.0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
53	17-21170	19	8.0	1	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ

Tabla 13. DRMAY. Administración Hotelera. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
54	17-21244	19	7.9	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
55	17-22396	20	7.9	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
56	17-21245	19	7.8	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
57	17-21367	21	7.8	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
58	17-21354	20	7.6	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
59	17-21182	19	7.4	2	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
60	17-21350	19	7.3	2	BAJA	UZZIEL JAPHET VEGA CADENA
61	17-21400	19	7.1	1	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ

Tabla 14. DRMAY. Administración Hotelera. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
62	17-21382	20	6.7	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
63	17-21248	19	6.6	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
64	17-21379	19	6.4	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
65	17-22272	21	5.5	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
66	17-21208	23	5.2	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
67	17-21425	19	3.9	7	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
68	17-21407	21	3.7	7	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
69	17-22315	20	1.9	6	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
70	17-21322	19	1.5	6	BAJA	SIN ASIGNAR
71	17-21586	19	1.3	7	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
72	17-21384	19	0.6	6	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
73	17-22574	30	0.5	6	BAJA	SIN ASIGNAR
74	17-21186	20	0.4	6	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
75	17-21217	21	0.2	6	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
76	17-21165	29	0.2	6	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
77	17-21370	19	0.2	7	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ

Tabla 15. DRMAY. Administración Hotelera. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.2 Derecho

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21848	19	9.8	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
2	17-21835	18	9.8	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
3	17-21828	24	9.7	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
4	17-21984	19	9.5	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
6	17-22014	37	9.4	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
5	17-21849	18	9.4	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
7	17-21850	18	9.3	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
8	17-21846	18	9.3	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
9	17-21841	25	9.2	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
10	17-21833	20	9.1	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
11	17-22411	19	9.1	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
12	17-21986	20	9.1	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
13	17-21953	19	9.1	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
14	17-22273	19	9.0	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ

Tabla 16. DRMAY. Derecho. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
15	17-21927	20	8.9	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
16	17-21952	20	8.9	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
17	17-21831	19	8.9	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
18	17-22058	20	8.9	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
19	17-22005	20	8.9	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
20	17-21928	19	8.9	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
21	17-22502	18	8.9	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
22	17-22114	20	8.8	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
23	17-22109	19	8.8	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
24	17-21975	19	8.7	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
25	17-21955	19	8.7	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
26	17-21958	19	8.7	1	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
27	17-22056	20	8.6	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
28	17-21913	31	8.6	0	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
29	17-22095	23	8.5	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
30	17-22009	19	8.5	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
31	17-21921	25	8.4	1	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
32	17-22179	27	8.4	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
33	17-22067	20	8.4	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
34	17-22111	19	8.3	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
35	17-22258	25	8.3	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
36	17-21966	25	8.2	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
37	17-21973	19	8.2	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
38	17-22069	19	8.2	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
39	17-22155	21	8.1	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
40	17-21837	20	8.1	2	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
41	17-22145	19	8.0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
42	17-22176	18	8.0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ

Tabla 17. DRMAY. Derecho. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
43	17-22147	20	7.9	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
44	17-22499	22	7.9	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
45	17-22124	19	7.9	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
46	17-22180	23	7.8	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
47	17-22071	32	7.8	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
48	17-22561	19	7.8	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
49	17-22394	16	7.8	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
50	17-22181	18	7.8	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
51	17-22255	19	7.7	3	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
52	17-22501	21	7.6	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
53	17-22160	19	7.3	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
54	17-22515	20	7.2	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
55	17-22115	34	7.2	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
56	17-22073	19	7.1	3	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
57	17-22144	21	7.1	4	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
58	17-22293	20	7.1	3	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
59	17-22162	19	7.0	4	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ

Tabla 18. DRMAY. Derecho. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
60	17-21919	20	6.9	5	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
61	17-22259	19	6.9	3	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
62	17-22251	19	6.8	4	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
63	17-22148	22	6.7	3	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
64	17-22178	19	6.7	4	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
65	17-22289	19	6.1	6	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
66	17-22003	24	5.9	5	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
67	17-22164	19	4.3	8	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
68	17-21915	19	4.3	6	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
69	17-22054	19	3.8	8	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
70	17-22505	20	2.2	8	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
71	17-22052	18	2.1	10	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
72	17-22287	20	1.3	9	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
73	17-22578	19	0.7	7	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ

Tabla 19. DRMAY. Derecho. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.3 Ingeniería Empresarial

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-21809	18	9.6	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
2	17-21715	19	9.6	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
3	17-21486	21	9.4	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
4	17-21645	18	9.3	0	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
6	17-21547	18	9.3	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
5	17-21484	20	9.3	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
7	17-21523	18	9.3	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
8	17-21530	20	9.3	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
9	17-21644	19	9.3	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
10	17-21447	20	9.3	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
11	17-21546	19	9.3	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
12	17-22517	18	9.2	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
13	17-21623	18	9.2	0	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
14	17-21606	18	9.2	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
15	17-22516	19	9.1	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
16	17-22098	19	9.1	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
17	17-21499	19	9.0	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
18	17-21701	23	9.0	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
19	17-21452	19	9.0	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
20	17-21449	18	9.0	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM

Tabla 20. DRMAY. Ingeniería Empresarial. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
21	17-21685	19	8.9	0	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
22	17-21536	19	8.9	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
23	17-21676	20	8.9	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
24	17-22057	20	8.9	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
25	17-21465	19	8.8	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
26	17-21460	18	8.8	2	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
27	17-21479	20	8.8	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
28	17-21662	18	8.7	0	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
29	17-21500	19	8.7	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
30	17-21549	21	8.7	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
31	17-21608	20	8.7	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
32	17-21620	19	8.7	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
33	17-21470	20	8.7	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
34	17-21717	19	8.7	0	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
35	17-21557	18	8.6	1	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
36	17-21672	19	8.6	0	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
37	17-22617	28	8.6	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
38	17-21526	18	8.5	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
39	17-21626	19	8.5	1	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
40	17-21461	18	8.5	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
41	17-21531	20	8.5	0	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
42	17-21765	18	8.5	0	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
43	17-21605	19	8.5	2	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
44	17-21800	20	8.4	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
45	17-21703	24	8.3	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
46	17-21795	19	8.3	0	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
47	17-21988	20	8.3	2	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
48	17-22448	19	8.1	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
49	17-21731	19	8.1	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
50	17-21545	20	8.0	2	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM

Tabla 21. DRMAY. Ingeniería Empresarial. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
51	17-21794	23	7.9	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
52	17-21624	26	7.8	1	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
53	17-21706	18	7.8	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
54	17-21707	19	7.8	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
55	17-21468	20	7.8	2	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
56	17-21719	18	7.7	3	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
57	17-21705	19	7.7	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
58	17-21751	19	7.7	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
59	17-21798	19	7.7	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
60	17-21655	19	7.6	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
61	17-21760	20	7.5	3	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
62	17-21721	23	7.3	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
63	17-22535	18	7.1	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO

Tabla 22. DRMAY. Ingeniería Empresarial. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
64	17-21762	19	6.6	4	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
65	17-21764	20	6.2	4	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
66	17-22572	18	5.3	5	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
67	17-21556	20	4.9	6	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
68	17-22393	21	3.1	5	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
69	17-21483	19	2.7	7	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
70	17-21853	23	1.3	7	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
71	17-21736	19	0.4	7	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
72	17-21658	20	0.0	8	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
73	17-22576	19	0.0	9	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO

Tabla 23. DRMAY. Ingeniería Empresarial. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.2.4 Gobierno y Gestión Pública

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
1	17-22345	18	9.6	0	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
2	17-22386	18	9.3	0	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
3	17-22338	32	9.2	0	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
4	17-22343	20	9.0	0	MEDIA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO

Tabla 24. DRMAY. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 10 a 9 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
5	17-22503	64	8.8	0	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
6	17-22373	28	8.8	0	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
7	17-22331	29	8.7	1	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
8	17-22371	18	8.5	1	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
9	17-22327	19	8.4	1	MEDIA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO

Tabla 25. DRMAY. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 8.9 a 8 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
10	17-22340	19	7.9	1	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
11	17-22364	18	7.1	3	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
12	17-22349	19	7.1	4	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO

Tabla 26. DRMAY. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 7.9 a 7 (Fuente: SAE, enero 2018)

No.	Matrícula	Edad	Promedio General	Asignaturas Reprobadas	PET	TUTOR
13	17-22366	21	6.3	3	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
14	17-22363	19	6.3	3	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
15	17-22348	21	3.5	9	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
16	17-22376	18	3.4	8	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
17	17-22388	20	2.7	9	BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO

Tabla 27. DRMAY. Gobierno y Gestión Pública. Estudiantes con promedio de 6.9 a 0 (Fuente: SAE, enero 2018)

5.3 Índices de reprobación

Es importante conocer cuáles son las asignaturas con porcentajes en índices de reprobación representativos para el diseño de estrategias que permitan elevar la eficiencia terminal de los estudiantes. A continuación, se relacionan estas asignaturas por PE.

Sección	Asignatura	Alumnos Inscritos	Alumnos Reprobados	% de reprobación
AAAD-127	Actividad integral para el acondicionamiento físico	30	11	36.67%
AG-107	Lógica	77	26	33.77%
AG-151	Inglés introductorio	67	22	32.83%
AD-106	Introducción a la economía	76	11	14.47%
AD-156	Administración I	77	11	14.28%
AG-109	Matemáticas	77	11	14.28%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	77	14	18.18%

Tabla 28. DRMAY. Administración Hotelera. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Alumnos Inscritos	Alumnos Reprobados	% de reprobación
AAAD-127	Actividad integral para el acondicionamiento físico	36	18	50.00%
AG-151	Inglés introductorio	66	22	33.33%
AG-112	Métodos y técnicas de investigación	72	17	23.61%
AG-107	Lógica	66	14	21.21%
ACPDE-148	Matemáticas aplicadas al derecho	73	13	17.81%
AD-106	Introducción a la economía	73	10	13.69%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	72	9	12.50%

Tabla 29. DRMAY. Derecho. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Alumnos Inscritos	Alumnos Reprobados	% de reprobación
AAAD-127	Actividad integral para el acondicionamiento físico	8	4	50.00%
AG-109	Matemáticas	17	8	47.06%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	17	6	35.29%
ACPIE-103	Sistemas de información	17	5	29.41%
AD-143	Sociedad y cultura en el México contemporáneo	17	4	23.53%
AG-107	Lógica	17	4	23.53%
AG-151	Inglés introductorio	14	5	35.71%

Tabla 30. DRMAY. Gobierno y Gestión Pública. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

Sección	Asignatura	Alumnos Inscritos	Alumnos Reprobados	% de reprobación
AAAD-127	Actividad integral para el acondicionamiento físico	30	10	33.33%
AG-151	Inglés introductorio	63	16	25.39%
AD-125	Química I	73	17	23.29%
AD-123	Matemáticas I	72	14	19.44%
AD-124	Física	72	10	13.88%
AD-156	Administración I	71	9	12.67%
AD-106	Introducción a la economía	72	7	9.72%
AG-108	Escritura y comprensión de textos	71	5	7.04%

Tabla 31. DRMAY. Ingeniería Empresarial. Asignaturas con más estudiantes reprobados (Fuente: SAE, enero 2018)

6. Recomendaciones

A continuación, con base en los resultados del análisis sobre las características de la Matrícula de Nuevo Ingreso 2017 de la DRMAY, se presentan una serie de sugerencias que tienen como objetivo contribuir a la construcción de una base, lo más estable posible, en la trayectoria escolar del primer año de estos alumnos, la cual los motive y afiance en el PE elegido.

6.1 Estudio cuantitativo

Indicador	Descripción de Resultados	Estrategias
Matrícula por PE	Gobierno y Gestión Pública es el PE con menor matrícula en las 4 Unidades Académicas.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identificar las instituciones de educación media superior, que impartan especialidades afines a la Lic. en Gobierno y Gestión Pública para enfocar la promoción en dichas instituciones. ✓ Actualizar la pertinencia de la Lic. en Gobierno y Gestión Pública.
Escuela de Procedencia	A nivel general, un 86.42% proviene de escuelas ubicadas en zonas urbanas y muy bajos porcentajes pertenecen a escuelas ubicadas en poblados (DER, 19.44%; AHO, 16.46%; e IEM, 8.11%).	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identificar el nivel de comprensión del idioma español de los alumnos de zonas rurales ✓ Identificar el nivel de adaptación sociocultural. ✓ Dar seguimiento a la trayectoria escolar de estos alumnos por medio de la tutoría.
PET	IEM presentó una tendencia a una proyección de eficiencia terminal media (55.41%); AHO, a la baja (72.15%), DE, a la baja (72.97%); y LG, a la baja (88.89%).	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseñar talleres de reforzamiento, como responsabilidad hacia el aprendizaje, motivación, interés por los estudios, planeación del tiempo, habilidades sociales. ✓ Diseñar un instrumento de diagnóstico para conocer las causas por las cuales cierto porcentaje obtuvieron promedios de 6.9 o menos en su primer semestre, y a los que tuvieron más de tres asignaturas reprobadas. Una vez identificadas las causas talleres de reforzamiento académico de las asignaturas que hayan reprobado. ✓ Se sugiere que el diseño de los talleres se haga por la División Académica en coordinación con el DIE.
Distribución de Genero por PE	A nivel general predomina el género femenino. Por PE, solo en LG predomina el género masculino.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Es importante procurar que las actividades de enseñanza y aprendizaje llevadas a cabo con los estudiantes consideren el factor de la equidad de género.
Rango de Edad	El rango de edad fluctúa de 18 a 20 años. En LG hay un estudiante de 63 años y una minoría tiene de 21 a 37 años.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Con los estudiantes de edades atípicas, a los PE diseñen los planes de acción tutorial ajustados a sus necesidades de cada licenciatura y que aseguren su permanencia y éxito en su eficiencia terminal.
Calificaciones 1er semestre	<p>Cantidad de estudiantes con 6.8 de promedio y de 2 a 8 asignaturas reprobadas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Administración Hotelera: 16 de 77 ➤ Derecho: 14 de 59 ➤ Gobierno y Gestión Pública: 5 de 17 ➤ Ingeniería Empresarial: 10 de 73 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseñar Planes de Acción Tutorial específicos para asegurar el avance académico en los estudiantes que obtuvieron promedios generales de 6.9 para abajo y los que tuvieron 3 a 9 asignaturas reprobadas. Prestar atención a Gobierno y Gestión Pública, ya que es el PE con menor matrícula. ✓ Investigar las causas de reprobación para el diseño de estrategias y acciones que ayuden a que el índice de aprobación aumente, ya sea a través de apoyo académico para los estudiantes o ajustes de contenido de las asignaturas.

6.2 Estudio cualitativo

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
Elección y Entusiasmo por PE	<p>En general, el 76.23% expresó que el PE cursado es su primera opción; sin embargo, se resaltan los porcentajes de estudiantes por PE que manifestaron es su segunda opción (DE, 26.15%; AHO, 24.66%; IE, 21.52%; LG, 16.67%).</p> <p>En los casos de estudiantes que manifestaron que el PE fue su segunda opción, mencionaron carreras preferentes que no se ofertan en la Unidad Académica de Playa del Carmen, por lo que existe cierta probabilidad de deserción.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dar seguimiento cuidadoso a la matrícula de AHO y DE, ya que son los PE que obtuvieron los más altos porcentajes de estudiantes que están cursándolo como segunda opción. ✓ Implementar actividades promocionales de los PE, además de involucrar a los estudiantes en eventos concernientes a las disciplinas. Al conocer mejor el programa curricular y el perfil de egreso, además de otros temas de interés, los estudiantes de nuevo ingreso podrían sentir más interés por continuar con el PE. Enfatizar este tipo de actividades en los PE donde hubo una mayor cantidad de alumnos con baja motivación.
Relación de PE con estudios previos	<p>A nivel general, el 51.58% expresó que sus estudios previos están algo relacionados con sus PE. Los porcentajes de estudiantes en cada PE cuyos estudios previos no están nada relacionados con su carrera son: LG, 16.67%, DE, 20.31%; IE, 14.10%; y AHO, 5.48%.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseño e impartición de talleres o seminarios sobre los conocimientos previos que un estudiante de nuevo ingreso debe cubrir de acuerdo con el PE, particularmente en DE y LG, los cuales presentan los índices más bajos de relación con los estudios previos.
Expectativas al concluir la carrera	<p>Las tendencias fueron desarrollo de habilidades y conocimientos, creación de una empresa, y conseguir un buen trabajo. En cuanto a estudios de posgrado, un 63.13% expresó que si lo ha considerado.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dar a conocer y vincular al alumno con el ámbito laboral.
Recursos Económicos	<p>A nivel general, el 69.96% de los estudiantes expresó que los recursos económicos destinados para su educación son regulares. Se resaltan los porcentajes de estudiantes que mencionaron que los recursos son insuficientes: DE, 30.77%; IE, 13.92%; AHO, 12.33%.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prestar atención a los estudiantes que manifestaron que los recursos son insuficientes, sobre todo en DE, donde se reflejó el porcentaje más alto. Es necesario identificar los alumnos en esta situación, para que, de requerirse, apoyarlos con información de becas que puedan estar disponibles para ellos.
Dependientes económicos y situación laboral	<p>A nivel general, el 66.77% expresó depender de sus padres o tutores; mientras que el 89.40% manifestó no tener dependientes económicos. Finalmente, el 35.91% afirmó que trabaja. En DE, el 46.03% labora; en IE, el 35.44%; y en AHO, el 30.56%.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Diseñar estrategias de acompañamiento a los alumnos que trabajan y tienen dependientes económicos para el logro de la eficiencia terminal, por medio del Plan de Acción Tutorial por PE.

Aspecto	Áreas de Oportunidad	Estrategias Recomendadas
Becas escolares	A nivel general, el 87.50% manifestó que no cuentan con beca actualmente. Por PE, en DE, ningún alumno cuenta con beca; en AHO, el 95.89%; en IE el 94.94%; y en LG, el 83.33%.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ En cuanto a los estudiantes que no cuentan con beca escolar, es importante prestar atención a los que tienen dependientes económicos, y a los que además de esto, tengan algún nivel de dependencia con sus padres o tutores, ya que podría influir negativamente en su desempeño académico; por lo que se sugiere que sean canalizados al Departamento de Becas. Con la aplicación del instrumento de perfil de ingreso, se identificaron que en todos los PE, al menos hay 3 estudiantes con estas características.
Medios de transporte	En todos los PE, la mayoría usa transporte público (autobús o combi). Por PE, en LG, el 16.67% se transporta en automóvil; en DE, el 9.33% caminando; en IEM, un 7.69% en automóvil y otro porcentaje igual en motocicleta; y en AHO, un 8.22% en automóvil y un porcentaje igual en motocicleta.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Debido a que el transporte público es el más utilizado; se recomienda investigar las condiciones de las rutas, horarios, tarifas, y calidad en el servicio, ya que puede ser un factor que impacte en la motivación de los estudiantes para continuar con sus estudios en la Universidad. ✓ Por otra parte, con respecto a los alumnos que se transportan caminando o en motocicleta, y tomando en cuenta la matrícula del género femenino, se recomienda que se apliquen las medidas necesarias para un transporte seguro y áreas circundantes a la Universidad seguras (por los que se transportan caminando), sobre todo en los horarios de clases nocturnas.
Acceso a materiales de estudio	En general, un 31.98% indica que tienen un nivel de acceso medio a materiales de estudio. Por PE, LG tiene un 50% de acceso medio; DE, un 36.92%; en IE un 30.77%; y en AHO, un 27.40%. Resalta que en LG, un 16.67% mencionó que tiene un nivel de acceso bajo.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Identificar a los estudiantes que no pudieran hacer gastos excesivos para adquirir dichos recursos, como lo pudieran ser libros, juegos de copias o algún otro tipo de material o equipo del área de la salud; y en caso de que no laboren y no cuenten con el apoyo de sus padres, canalizarlos al Departamento de Becas.

Todo joven que se integra a una institución de educación superior con una alta motivación interna (originada por diversos factores), y en la medida en que la escuela esté al pendiente de mantener las condiciones idóneas para una trayectoria escolar estable, más seguro será el egreso de profesionistas que, al insertarse al mundo laboral, cumplan con la Misión y Visión de su alma mater a través de su práctica diaria en el lugar donde se desempeñen. Por lo tanto, es menester de la Universidad de Quintana Roo conocer el perfil de ingreso de los estudiantes admitidos y sus resultados académicos durante el primer año escolar; para que, con base en esto, se prevengan situaciones que pudieran influir negativamente en su desarrollo académico y asegurar su permanencia y pase al segundo año.

El seguimiento puntual a los informes de estudios de trayectoria escolar, debe de dar la pauta para la toma de decisiones, el diseño de estrategias académicas y la asignación de recursos que impacten en el aprendizaje a través de la enseñanza, eso quiere decir, recursos destinados a la calidad de la educación impartida por el docente y recibida por el alumno.

Con el resultado de la caracterización del perfil de ingreso de la matrícula 2017 de la DRMAY y las recomendaciones sugeridas en este informe, se tiene la primera base para el diseño de estrategias de acción por parte de la División Académica, misma que servirá para afianzar al mayor número de alumnos por PE durante el primer año de estudios.

7. Referencias

- Chaín Revuelta, R., & Ramírez Muro, C. (s.f.). Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. Recuperado de http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf
- Donoso, S., & Schiefelbein, E. (2007). Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social. *Estudios Pedagógicos*, XXXIII (1), 7-27. Recuperado de <http://mingaonline.uach.cl/pdf/estped/v33n1/art01.pdf>
- Escuela Universitaria de Estudios Empresariales de Donostia-San Sebastián. (2006). Definición perfil idóneo de ingreso. Recuperado de https://www.ehu.es/documents/2069587/2089432/Informe_perfil_idoneo_ingreso.pdf
- García Robelo, O., & Barrón Tirado, C. (2011). Un estudio sobre la trayectoria escolar de los estudiantes de doctorado en Pedagogía. *Perfiles Educativos*, XXXIII (131), 94-113.
- González Lizárraga, M. G., & López González, R. (2004). Perfil de ingreso de los estudiantes de la Universidad de Sonora. Recuperado de http://www.planeacion.uson.mx/pdf/perfil_ingreso_2003-2.pdf
- González Martínez, A., Castro Lara, E., & Bañuelos Ramírez, D. D. (2011). Trayectorias escolares. El perfil de ingreso de los estudiantes de Ciencias Químicas: un primer abordaje para contrastación ulterior con otras disciplinas. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XLI (3-4), 119-138. Recuperado de http://www.cee.edu.mx/revista/r2011-2020/r_texto/t_2011_3-4_06.pdf
- Ibáñez Martín, M. M., Morresi, S. S., & Delbianco, F. (2017). Una medición de la eficiencia interna en una universidad argentina usando el método de fronteras estocásticas. *Revista de la Educación Superior*, 46(183), 47-62. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S018527601730050X>
- Ponce de León, M. S. (2003). Guía para el seguimiento de trayectorias escolares. Recuperado de http://intranet.uaeh.edu.mx/DGP/pdf/2_guia_trayectoria.pdf
- Rodríguez-Ortiz, M., Villarán-Rueda, S., Aldaba-Andrade, M. D., & Jasso-Velázquez, D. (2016). El perfil de ingreso y la trayectoria escolar de la generación 2009-2014, de los estudiantes de la Unidad Académica de Psicología. *Revista de Estrategias del Desarrollo Empresarial*, 2(5), 1-12. Recuperado de http://www.ecorfan.org/spain/researchjournals/Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial/vol2num5/Revista_de_Estrategias_del_Desarrollo_Empresarial_V2_N5_1.pdf
- Sistema de Administración Escolar. UQRoo. (2017) Recuperado de: Oracle9i Discoverer Desktop.
- Terigi, F. (s.f.). En la perspectiva de las trayectorias escolares. Recuperado de http://www.atlas.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/SITEAL_Atlascap3_20110916_Terigi.pdf

Tinto, V. (s.f.). Definir la deserción: una cuestión de perspectiva. Recuperado de http://publicaciones.anuies.mx/pdfs/revista/Revista71_S1A3ES.pdf

Trayectoria escolar: la eficiencia terminal en la Universidad Veracruzana. (s.f.). Recuperado de http://resu.anuies.mx/archives/revistas/Revista102_S2A2ES.pdf

Torres Guevara, L. E. (2012). Retención estudiantil en la educación superior: revisión de la literatura y elementos de un modelo para el contexto colombiano (Ed. Rev.). Bogotá, Colombia: Pontificia Universidad Javeriana.

Universidad Autónoma de Sinaloa. (2013). Programa de seguimiento, ingreso, trayectorias y egreso estudiantil. Recuperado de http://sau.uas.edu.mx/pdf/programa_PSITEE_2013.pdf

Universidad Autónoma de Yucatán. (2010). Trayectorias escolares en la Universidad Autónoma de Yucatán. Recuperado de <http://www.javeriana.edu.co/documents/15838/273636/Retenci%25C3%25B3nEstudiantil2012.pdf/124fdb5-2318-432a-8e9f-126a2501c229>

Universidad de Murcia. (2011). Perfil de ingreso, captación, selección y admisión de estudiantes. Recuperado de https://www.um.es/c/document_library/get_file?uuid=0475eb09-17bd-40af-9074-a614b21e3fa2&groupId=10156

Universidad Politécnica de Madrid. (2010). Informe Demanda UPB. Recuperado de <http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Ordenacion%20Academica%20y%20Planificacion%20Estrategica/Inteligencia%20Institucional/fichas/Informe%20Demanda%20UPM%202009-10.pdf>

Universidad de Quintana Roo, (2010). Modelo Educativo. Recuperado el 30 de noviembre de 2016. Disponible en: <http://sigc.uqroo.mx/index.php?id=19>

Vázquez Dzul, G. y Vázquez Galicia, L (2013). Estudio para el Conocimiento de las Causas de Reprobación y Abandono Escolar 2012-2013. México: UQRoo

Vázquez Dzul, G. y Cols. (2012). Guía Institucional para el Estudio de las Trayectorias Escolares. México: UQRoo.

8. Anexos

Anexo 1. Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa (3.0)

Cuestionario de Ingreso y Experiencia Escolar Previa [3.0]

Estimado(a) universitario(a):

Solicitamos tu apoyo para responder este cuestionario que tiene por objetivo conocer las condiciones con las recibimos a nuestros nuevos universitarios. Esta actividad tiene el propósito de establecer mecanismos para mejorar tu estancia en la Universidad. Te solicitamos ser lo más honesto(a) posible reiterando que la información que nos proporcionas será usada para mejorar tu estadía. Lee detenidamente antes de contestar marcando como mejor te parezca en el lugar designado "[]".

1.1. Por favor, anota tu nombre completo:

Apellido(s) _____

Nombre(s) _____

1.2. ¿Cuál es la carrera que estás cursando?

(Por favor anota tu respuesta)

1.3. ¿Fue tu primera opción?

Si [] → **Pasa a la pregunta 1.5**

No []

1.4. ¿Qué carrera hubieras preferido estudiar?

(Por favor anota tu respuesta)

1.5. ¿Cómo te sientes con respecto a tu nueva carrera?

A) Muy entusiasmado(a) []

B) Algo entusiasmado(a) []

C) Nada entusiasmado(a) []

1.6. ¿En qué medida se relacionan tus estudios previos con la carrera que estás a punto de cursar?

A) Muy relacionados []

B) Algo relacionados []

C) Nada relacionados []

1.7. Escoge una o más razones por las que elegiste a

la Universidad de Quintana Roo:

A) El prestigio y su calidad educativa []

B) Sus instalaciones []

C) Tiene la carrera que me interesa []

D) Es la más cercana a mi lugar de origen []

E) Es mi única opción []

F) Otro: _____

1.8. ¿Qué esperas al concluir tu carrera? (Marca las opciones que desees)

A) Conseguir un buen trabajo []

B) Crear mi propia empresa o negocio []

C) Desarrollar habilidades y adquirir conocimientos []

D) Obtener respeto y reconocimiento []

E) Hacer amigos []

F) Otro: _____

1.9. Dentro de tus planes a futuro ¿Piensas seguir estudiando (maestría, doctorado o posdoctorado)?

Si [] No [] No lo he considerado []

2.1. En tu hogar, los recursos económicos destinados para tu educación son:

A) Suficientes []

B) Regulares []

C) Insuficientes []

2.2. ¿Dependes económicamente de tus padres o algún tutor?

A) Totalmente []

B) Usualmente []

C) No dependo de ellos []

2.3. ¿Tienes algún dependiente económico?

No [] Si [] Indica cuántos: _____

2.4. ¿Tienes beca escolar?

Si [] No []

No, pero he tenido []

2.5. ¿Tienes algún tipo de empleo?

No [] → **Pasa a la pregunta 3.1**

Si [] Tu trabajo es de:

Tiempo completo []

Medio tiempo []

Horario variado []

2.6. ¿Se relaciona tu empleo con la carrera que elegiste?

A) Totalmente []

B) Muy poco []

C) No se relaciona []

2.7. ¿Abandonarías tus estudios por prioridades laborales?

Si []

No []

3.1. La casa en la que vives al inicio de tus estudios universitarios es:

A) Propia []

B) Prestada []

C) Rentada []

D) Otro: _____

3.2. En la casa donde resides ¿Cuentas con un lugar privado de estudios?

Si []

No []

3.3. En promedio, ¿cuántas horas a la semana le dedicas a las tareas de la escuela?

A) Más de 15 horas []

B) De 6 a 15 horas []

C) Menos de 6 horas []

3.4. ¿Cuál es el medio de transporte que utilizas con mayor frecuencia para llegar a la Universidad? (elige una opción)

A) Automóvil (propio, familiar o de amigos) []

B) Motocicleta []

C) Bicicleta []

D) Taxi []

E) Transporte público (combi, colectivo, autobús, etc.) []

F) Caminando []

G) Otro: _____

Anexo 2. Desglose de matrícula de nuevo ingreso 2017

➔ Administración Hotelera

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21129	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.4	3	1036	8.0	1		0	4	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
2	17-21153	M	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.1	3	1060	8.2	1		0	4	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
3	17-21149	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.1	3	1042	8.0	1		0	4	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
4	17-21132	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.8	3	1054	8.1	1		0	4	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
5	17-21167	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.9	2	1036	8.0	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
6	17-21170	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.4	3	946	7.3	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
7	17-21152	F	21	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.8	3	970	7.5	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
8	17-21174	M	21	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.7	2	1042	8.0	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
9	17-21176	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.7	2	1054	8.1	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
10	17-21182	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	1042	8.0	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
11	17-22272	M	21	CECYTE PLANTEL RAMOS ARIZPE	9.7	3	970	7.5	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
12	17-21400	M	19	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLOGICOS DEL MAR N°. 36	8.2	2	1060	8.2	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
13	17-21188	F	18	COBACH PLANTEL 18, SAN MARTIN CHAMIZAL	9.2	3	916	7.0	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
14	17-21150	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	1114	8.6	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
15	17-21330	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	1054	8.1	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
16	17-21127	M	20	COLEGIO DE BACHILLERES EMSAD	8.9	2	1102	8.5	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
17	17-21160	M	20	CONALEP PLANTEL FELIPE CARRILLO PUERTO, QROO	9.2	3	1006	7.7	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
18	17-21230	F	22	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.4	3	844	6.5	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
19	17-21211	F	22	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.4	3	874	6.7	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
20	17-21135	M	18	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.7	3	988	7.6	0		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
21	17-21177	F	19	ESCUELA PREPARATORIA DIURNA CAMPUS II UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL C	8.2	2	1060	8.2	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
22	17-21165	M	29	INSTITUTO VICTOR MANUEL CASTELAZO MUREL	8.6	2	1030	7.9	1		0	3	MEDIA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
23	17-21242	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.3	2	843	6.5	0		0	2	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
24	17-22250	M	19	BACHILLERES UGM TUXPAN	7.1	1	1030	7.9	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
25	17-21318	F	19	CBTA 11 CHETUMAL, QROO	8.8	2	856	6.6	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
26	17-22595	M	18	CBTIS PLANTEL 253 CHETUMAL, QROO	8.5	2	940	7.2	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
27	17-21186	M	20	CECYTE PLANTEL CHETUMAL, QROO	8.7	2	946	7.3	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
28	17-21213	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	910	7.0	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
29	17-21217	M	21	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
30	17-21425	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.1	2	862	6.6	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
31	17-21195	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	988	7.6	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
32	17-21248	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	940	7.2	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
33	17-21244	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.3	2	982	7.6	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
34	17-21424	M	24	CENTRO DE BACHILLERATO TECNOLOGICO AGROPECUARIO N. 60	8.0	2	850	6.5	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
35	17-21322	F	19	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLOGICOS DEL MAR N°. 36	8.1	2	934	7.2	0		0	2	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
36	17-21349	M	19	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLOGICOS DEL MAR N°. 36	8.1	2	886	6.8	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
37	17-21172	F	20	GETIS 134, BANDERILLA VERACRUZ	7.9	1	1120	8.6	1		0	2	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
38	17-21243	M	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.5	1	1054	8.1	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
39	17-21185	F	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	1114	8.6	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
40	17-21247	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.5	1	1048	8.1	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
41	17-21315	F	22	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.5	1	1042	8.0	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
42	17-21325	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.5	1	1030	7.9	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
43	17-21208	M	23	COBACH PLANTEL PUENTE, QROO	8.4	2	982	7.6	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
44	17-21218	F	26	COBACH YAXCABA	8.7	2	946	7.3	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
45	17-21246	F	19	COLEGIO DE BACHILLERES EMSAD	8.0	2	994	7.6	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
46	17-21313	F	18	COLEGIO DE BACHILLERES EMSAD	8.4	2	892	6.9	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
47	17-21298	M	20	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.3	2	946	7.3	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
48	17-21308	F	18	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.3	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
49	17-21367	M	21	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.5	2	868	6.7	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
50	17-21370	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.5	2	880	6.8	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
51	17-21207	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.8	2	934	7.2	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
52	17-21350	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.3	2	916	7.0	0		0	2	BAJA	UZIEL JAPHET VEGA CADENA
53	17-21352	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.7	2	886	6.8	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
54	17-21210	M	21	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	7.6	1	1096	8.4	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
55	17-21249	M	20	EMSAD Y-PICHIL, QUINTANA ROO	8.1	2	1018	7.8	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
56	17-21216	M	19	ESCUELA PREPARATORIA OFICIAL ANEXA A LA NORMAL DE COACALCO	7.2	1	1084	8.3	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
57	17-21435	F	23	INSTITUTO LIVER SC.	8.5	2	934	7.2	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
58	17-21241	F	18	INSTITUTO VITTORIO MONTEVERDI, PLAYA DEL CARMEN QROO.	7.9	1	1054	8.1	1		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
59	17-21198	F	19	PREPARATORIA LA SALLE PLAYA DEL CARMEN	8.6	2	964	7.4	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
60	17-21354	F	20	TELEBACHILLERATO NUM. 06 VICENTE GUERRERO	8.3	2	934	7.2	0		0	2	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
61	17-22315	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.7	1	916	7.0	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
62	17-21403	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.8	1	904	7.0	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
63	17-21245	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.8	1	1018	7.8	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
64	17-22462	M	18	CECYTE PLANTEL TULUM, QROO	7.8	1	868	6.7	0		0	1	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
65	17-21586	F	19	CENTRO DE BACHILLERATO TECNOLOGICO INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS, NUM.	7.1	1	988	7.6	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
66	17-21394	F	19	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLOGICOS DEL MAR N°. 36	7.8	1	946	7.3	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
67	17-21382	M	20	CENTRO EDUCATIVO INTERCULTURAL DEL CARIBE, PLAYA DEL CARMEN	7.8	1	946	7.3	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
68	17-21550	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	952	7.3	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
69	17-22504	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.4	1	1006	7.7	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
70	17-22309	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.3	1	892	6.9	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
71	17-22399	M	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.5	1	898	6.9	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
72	17-22574	F	30	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.1	1	982	7.6	0		0	1	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
73	17-21300	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	988	7.6	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
74	17-22398	M	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.1	1	988	7.6	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
75	17-22564	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	904	7.0	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
76	17-21379	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.3	1	976	7.5	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
77	17-21407	F	24	COBACH PLANTEL 04, AGUA DULCE, VERACRUZ	7.2	1	1012	7.8	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
78	17-22096	M	20	ESCUELA PREP. OFICIAL N° 64, ATZAPA DE ZARAGOZA, EDO. MEX.	7.5	1	922	7.1	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
79	17-21369	M	22	PREPARATORIA LA SALLE PLAYA DEL CARMEN	7.6	1	976	7.5	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ
80	17-21409	M	21	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL ESTADO DE MORELOS, CETEC, CUERNAVACA	7.1	1	988	7.6	0		0	1	BAJA	ANASTACIO GUSTAVO FERNANDEZ RODRIGUEZ


Ingeniería Empresarial

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21447	M	20	BACHILLERATO GENERAL PARTICULAR	9.9	3	1150	8.8	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
2	17-21449	M	18	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	10.0	3	1072	8.2	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
3	17-21452	F	19	COBATAB PLANTEL 34, PARAISO, TABASCO	9.4	3	1126	8.7	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
4	17-21461	F	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.6	3	1048	8.1	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
5	17-21465	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.6	3	1048	8.1	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
6	17-21470	M	20	UNIVERSIDAD AUTOMA DE GUERRERO, BACHILLERATO	9.5	3	1042	8.0	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
7	17-21477	F	18	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.0	3	1114	8.6	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
8	17-21479	F	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	1204	9.3	2		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
9	17-21486	M	21	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.4	2	1192	9.2	2		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
10	17-21523	F	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.1	3	1060	8.2	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
11	17-21526	M	18	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.0	3	1042	8.0	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
12	17-21557	M	18	CECYTE PLANTEL TULUM, QROO	9.2	3	1054	8.1	1		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
13	17-21715	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	1174	9.0	2		0	4	4	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
14	17-21502	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.4	2	1156	8.9	1		0	3	3	MEDIA	SIN TUTOR ASIGNADO
15	17-21497	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.4	2	1156	8.9	1		0	3	3	MEDIA	SIN TUTOR ASIGNADO
16	17-21460	F	18	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.8	3	994	7.6	0		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
17	17-21468	M	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	1132	8.7	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
18	17-21483	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.6	3	1018	7.8	0		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
19	17-21484	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	1108	8.5	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
20	17-21489	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.6	3	1000	7.7	0		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
21	17-21500	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.6	3	1012	7.8	0		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
22	17-21530	F	20	CENTRO DE BACHILLERATO TECNOLÓGICO AGROPECUARIO 152	8.9	2	1072	8.2	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
23	17-21531	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.3	3	1012	7.8	0		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
24	17-21536	F	19	INSTITUTO VITTORIO MONTEVERDI, PLAYA DEL CARMEN Q.ROO.	8.5	2	1108	8.5	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
25	17-21545	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.2	3	1012	7.8	0		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
26	17-21546	F	19	COLEGIO DE BACHILLERES DE TABASCO, PLANTEL N°. 41	8.7	2	1042	8.0	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
27	17-21547	M	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.3	2	1114	8.6	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
28	17-21549	M	21	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.4	2	1102	8.5	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
29	17-21556	M	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.1	2	1114	8.6	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
30	17-21605	F	19	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLOGICOS DEL MAR N°. 36	8.5	2	1078	8.3	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
31	17-21606	F	18	INSTITUTO VITTORIO MONTEVERDI, PLAYA DEL CARMEN Q.ROO.	8.2	2	1084	8.3	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
32	17-21608	F	20	C.S.A.I. PLAYA DEL CARMEN	8.2	2	1090	8.4	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
33	17-21620	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.4	2	1120	8.6	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
34	17-21624	M	26	INSTITUTO INGLÉS, PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.0	1	1204	9.3	2		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
35	17-21626	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.4	3	922	7.1	0		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
36	17-21644	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.3	2	1090	8.4	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
37	17-21645	F	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.1	3	934	7.2	0		0	3	3	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
38	17-21672	F	19	COBATAB PLANTEL 29, VILLAHERMOSA, TABASCO	8.3	2	1042	8.0	1		0	3	3	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
39	17-21676	M	20	COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE MORELOS	8.7	2	1156	8.9	1		0	3	3	MEDIA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
40	17-21685	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.1	2	1030	7.9	1		0	3	3	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
41	17-21736	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.1	3	862	6.6	0		0	3	3	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
42	17-21764	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.0	3	838	6.4	0		0	3	3	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
43	17-21988	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.3	2	1030	7.9	1		0	3	3	MEDIA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
44	17-21674	F	18	ESCUELA PREPARATORIA OFICIAL NUM 22, ATZOMPA	7.9	1	1054	8.1	1		0	2	2	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
45	17-21803	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	928	7.1	0		0	2	2	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
46	17-21623	M	18	COLEGIO DE BACHILLERES EMSAD	8.8	2	1006	7.7	0		0	2	2	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
47	17-21655	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	970	7.5	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
48	17-21658	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	1108	8.5	1		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
49	17-21662	M	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	1018	7.8	0		0	2	2	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
50	17-21701	M	23	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	1012	7.8	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
51	17-21703	F	24	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	1024	7.9	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
52	17-21705	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	1012	7.8	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
53	17-21706	F	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	928	7.1	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
54	17-21707	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.7	2	940	7.2	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
55	17-21717	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.3	1	1114	8.6	1		0	2	2	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
56	17-21719	M	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.7	1	1036	8.0	1		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
57	17-21721	M	23	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.9	2	868	6.7	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
58	17-21731	M	19	COBACH #16 CATEMACO, VERACRUZ	8.8	2	916	7.0	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
59	17-21751	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.7	2	916	7.0	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
60	17-21760	M	20	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.0	2	988	7.6	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
61	17-21762	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	934	7.2	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
62	17-21765	M	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	1126	8.7	1		0	2	2	BAJA	MIRNA YASMIN PACHECO COCOM
63	17-21794	F	23	CENTRO DE BACHILLERATO TECNOLÓGICO INDUSTRIAL Y SERVICIOS N° 120	7.4	1	1090	8.4	1		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
64	17-21795	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	904	7.0	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
65	17-21798	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.4	2	940	7.2	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
66	17-21800	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	946	7.3	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
67	17-21853	M	23	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.5	2	940	7.2	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
68	17-22057	M	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	1036	8.0	1		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
69	17-22098	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	1006	7.7	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
70	17-22393	M	21	COBATAB PLANTEL 43	8.3	2	994	7.6	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
71	17-22448	M	19	CETEC RIVERA SC, UPAV	8.3	2	892	6.9	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
72	17-22516	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.3	1	1060	8.2	1		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
73	17-22535	F	18	UNIVERSIDAD DEL SUR PLANTEL PLAYA DEL CARMEN	8.2	2	922	7.1	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
74	17-22572	M	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	892	6.9	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
75	17-22617	F	28	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.3	2	892	6.9	0		0	2	2	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
76	17-21809	M	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.7	1	1012	7.8	0		0	1	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
77	17-22517	F	18	COLEGIO DE BACHILLERES EMSAD	7.6	1	1006	7.7	0		0	1	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO
78	17-22576	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	7.9	1	928	7.1	0		0	1	1	BAJA	JANETTE CAROLINA RUIZ MOEDANO

➔ Derecho

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-21837	M	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.4	3	1132	8.7	1		0	4	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
2	17-21831	F	19	CECYTE PLANTEL TULLUM, QROO	9.7	3	1132	8.7	1		0	4	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
3	17-21841	M	25	CENEVAL ACUERDO 286, MÉXICO, D.F.	8.5	2	1192	9.2	2		0	4	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
4	17-21835	F	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.3	3	1114	8.6	1		0	4	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
5	17-21833	M	20	ESCUELA PREPARATORIA LIC. ERMILO SANDOVAL CAMPOS	8.4	2	1210	9.3	2		0	4	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
6	17-21828	M	24	ESCUELA PREPARATORIA PARTICULAR BACHILLERATO EUREKA	9.9	3	1144	8.8	1		0	4	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
7	17-21952	M	20	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	8.3	2	1072	8.2	1		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
8	17-21921	M	25	CEB 5/10 PROF. RAFAEL RAMIREZ CASTAÑEDA	8.7	2	1084	8.3	1		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
9	17-21915	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.6	3	1012	7.8	0		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
10	17-21849	F	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.8	3	1000	7.7	0		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
11	17-21975	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.3	3	886	6.8	0		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
12	17-21927	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	1036	8.0	1		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
13	17-22005	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	9.0	3	886	6.8	0		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
14	17-21958	F	19	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLÓGICOS DEL MAR N° 36	9.1	3	904	7.0	0		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
15	17-21848	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.8	1	1204	9.3	2		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
16	17-21966	F	25	COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL ESTADO DE TABASCO	8.2	2	1048	8.1	1		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
17	17-21913	F	31	COLEGIO HISPANIAD, S.C	8.5	2	1060	8.2	1		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
18	17-21846	M	18	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.9	2	1158	8.8	1		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
19	17-21915	F	20	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	9.5	3	1006	7.7	0		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
20	17-21850	F	18	INSTITUTO EDUCATIVO YIT'S ATIL	8.6	2	1096	8.4	1		0	3	MEDIA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
21	17-22147	M	20	CBTIS PLANTEL 72, FELIPE CARRILLO PTO.	8.0	2	952	7.3	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
22	17-22009	F	19	CEB 5/10 PROF. RAFAEL RAMIREZ CASTAÑEDA	7.5	1	1078	8.3	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
23	17-22287	M	20	CECYTE PLANTEL 10, HUMANGUILLO, TABASCO	8.5	2	934	7.2	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
24	17-22164	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.4	2	832	6.4	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
25	17-22124	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.2	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
26	17-21953	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.9	2	994	7.6	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
27	17-22259	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	844	6.5	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
28	17-22073	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	898	6.9	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
29	17-22148	F	22	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	862	6.6	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
30	17-22126	M	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	862	6.6	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
31	17-21986	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.7	2	934	7.2	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
32	17-21955	F	19	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.8	2	988	7.6	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
33	17-22056	F	20	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.3	2	964	7.4	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
34	17-22071	F	32	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
35	17-22003	F	24	CENTRO DE BACHILLERATO TECNOLÓGICO INDUSTRIAL Y DE SERVICIOS N° 66	8.4	2	1012	7.8	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
36	17-22114	F	20	CENTRO DE ENSEÑANZA ABIERTA, PLAYA DEL CARMEN	7.0	1	1060	8.2	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
37	17-22058	F	20	CECYTE PLANTEL JOSE MARIA MORELOS, QROO	8.3	2	1006	7.7	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
38	17-21938	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.9	1	1138	8.8	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
39	17-22067	M	20	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.1	1	1078	8.3	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
40	17-22069	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.1	2	916	7.0	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
41	17-22109	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.2	1	1078	8.3	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
42	17-22095	M	23	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.5	1	1030	7.9	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
43	17-21973	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.6	2	946	7.3	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
44	17-21984	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.0	2	1024	7.9	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
45	17-22411	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.3	1	1054	8.1	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
46	17-22394	M	16	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.0	1	1042	8.0	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
47	17-22052	F	18	COBATAB PLANTEL 10, MACUSPANA, TABASCO	8.9	2	922	7.1	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
48	17-22258	F	25	COBAY PLANTEL SOTUTA, YUCATAN	8.0	2	904	7.0	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
49	17-22144	M	21	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.0	2	940	7.2	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
50	17-22160	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.5	2	838	6.4	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
51	17-22054	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.9	2	910	7.0	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
52	17-22502	F	18	INSTITUTO MILENIUM, SC	7.4	1	1072	8.2	1		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
53	17-22501	F	21	TELEBACHILLERATO COMUNITARIO	8.7	2	886	6.8	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
54	17-22014	F	37	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE PUEBLA, ESCUELA PREPARATORIA	8.1	2	1000	7.7	0		0	2	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
55	17-22291	M	22	COLEGIO DE BACHILLERES PLANTEL MAYA BALAM	7.5	1	880	6.8	0		0	1	BAJA	SIN TUTOR ASIGNADO
56	17-22176	F	18	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.6	1	952	7.3	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
57	17-22111	M	19	CECYTE PLANTEL TULLUM, QROO	7.8	1	994	7.6	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
58	17-22505	F	20	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLÓGICOS DEL MAR N° 36	7.1	1	934	7.2	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
59	17-22578	M	19	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLÓGICOS DEL MAR N° 36	7.0	1	910	7.0	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
60	17-22255	F	19	COBACH PLANTEL BACALAR QROO	7.4	1	892	6.9	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
61	17-22515	M	20	COBACH PLANTEL CHETUMAL 1	7.1	1	880	6.8	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
62	17-22145	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.4	1	1000	7.7	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
63	17-22178	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	6.8	0	1042	8.0	1		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
64	17-22179	F	27	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.4	1	940	7.2	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
65	17-22181	F	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.1	1	958	7.4	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
66	17-22273	F	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.0	1	964	7.4	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
67	17-22499	F	22	COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE CAMPECHE PLANTEL 01 UKUM	7.3	1	862	6.6	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
68	17-22115	F	34	COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE VERACRUZ, PLANTEL 08 COSOLEACA	7.4	1	1000	7.7	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
69	17-22293	M	20	INSTITUTO AMERICANO DE QUINTANA ROO, PLAYA DEL CARMEN	7.7	1	838	6.4	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
70	17-22155	M	21	INSTITUTO LIVER SC.	7.9	1	910	7.0	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
71	17-22289	F	19	PREPARATORIA LA SALLE PLAYA DEL CARMEN	7.3	1	874	6.7	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
72	17-22162	F	19	PREPARATORIA TONALA CHIAPAS	7.9	1	880	6.8	0		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
73	17-22180	F	23	SERVICIOS EDUCATIVOS DE QUINTANA ROO	6.7	0	1030	7.9	1		0	1	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
74	17-22561	M	19	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	6.5	0	982	7.6	0		0	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ
75	17-22251	M	19	ESCUELA PREPARATORIA IGNACIO MANUEL ALTAMIRANO	6.8	0	970	7.5	0		0	0	BAJA	ENRIQUE ANTONIO MEJIA RODRIGUEZ

➔ Gobierno y Gestión Pública

No.	Matrícula	Sexo	Edad	Institución de Origen	Promedio de Bachillerato	Indicador PET	Puntaje Global CENEVAL (EXANI II)	Calificación CENEVAL (Base 10)	Indicador PET	Calificación Fase Académica	Indicador PET	Indicador PET	Indicador PET	Probabilidad de Eficiencia Terminal (PET)	TUTOR(A)
1	17-22328	F	20	ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA UNAM, MEXICO, D.F.	8.2	2	1192	9.2	2		0	4		MEDIA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
2	17-22327	F	19	CEITEC RINIERA SC. URUV	8.5	2	1030	7.9	1		0	3		MEDIA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
3	17-22343	F	20	PREPARATORIA OFICIAL NÚM 52	8.1	2	1042	8.0	1		0	3		MEDIA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
4	17-22331	F	29	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.5	2	1000	7.7	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
5	17-22348	M	21	CECYTE PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	8.4	2	898	6.9	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
6	17-22366	M	21	CENTRO DE ESTUDIOS TECNOLÓGICOS DEL MAR N° 36	8.1	2	880	6.8	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
7	17-22386	M	18	COLEGIO DE BACHILLERES PLANTEL MAYA BALAM	8.6	2	1006	7.7	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
8	17-22349	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.1	2	934	7.2	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
9	17-22340	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.9	2	898	6.9	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
10	17-22363	M	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.4	2	844	6.5	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
11	17-22368	M	20	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	8.5	2	898	6.9	0		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
12	17-22503	M	64	ESCUELA DE BACHILLERES NOCTURNA DE VERACRUZ	7.9	1	1042	8.0	1		0	2		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
13	17-22373	M	28	CENTRO DE BACHILLERATO TECNOLÓGICO INDUSTRIAL Y SERVICIOS N° 85 DR. JOSÉ MARÍA L	7.2	1	946	7.3	0		0	1		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
14	17-22345	F	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.8	1	994	7.6	0		0	1		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
15	17-22371	M	18	COBACH PLANTEL PLAYA DEL CARMEN, QROO	7.2	1	946	7.3	0		0	1		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
16	17-22338	M	32	COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TECNOLÓGICOS DEL EDO. DE GUANAJUATO 5 LEÓN	7.4	1	1024	7.9	0		0	1		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
17	17-22376	F	19	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	7.9	1	850	6.5	0		0	1		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
18	17-22388	M	20	CONALEP PLAYA DEL CARMEN	7.8	1	844	6.5	0		0	1		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO
19	17-22364	F	18	ESCUELA TÉCNICA MEDIA SUPERIOR	7.9	1	898	6.9	0		0	1		BAJA	CONSUELO NATALIA FIORENTINI CAÑEDO



Universidad de Quintana Roo
Boulevard Bahía s/n esq. Ignacio Comonfort, col. Del Bosque
C.P. 77019, Chetumal, Quintana Roo, México
Tel. 01-983 83 50300
www.uqroo.mx